

vedtoges med 96 stemmer mod 4 (FP); 16 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af lov om nordisk samarbejde.

(Fremsat 28/3 84. Første behandling 4/4 84. Betænkning 13/4 84. Anden behandling 4/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 74:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af bestemmelserne vedrørende klageadgang til miljøministeriet og miljøankenævnet i visse love under miljøministeriet.

Af Leif Hermann (SF) m. fl.

(Fremsat 20/3 84. Første behandling 6/4 84. Betænkning 3/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Jeg skal navnlig koncentrere mig om to af de love, som er gledet ud af beslutningsforslaget ved det ændringsforslag, der er stillet af et flertal i udvalget. Det drejer sig om klageadgangen i forbindelse med afgørelser efter råstofloven og efter by- og landzoneloven.

Vi har i udvalget spurgt ministeren, hvordan det forholder sig på det område, og vi har fået at vide, at der er en praksis, som i det væsentligste imødekommer de intentioner, der ligger i vores beslutningsforslag. Det må derfor forekomme noget uforståeligt, at en sådan praksis ikke kan lovfæstes. Det forholder sig jo sådan, at administrativ praksis kan ændres igennem årene, uden at folkettingen får mulighed for at gribe ind i det, medmindre man er særlig opmærksom, men i denne situation ønsker vi en sikkerhed for, at de pågældende organisationer, som vi har ønsket inddraget i klageadgangen, også fremover vil få mulighed for at klage.

Jeg kan derfor meddele, at vi vil stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af et flertal i udvalget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det nu af flertallet stillede ændringsforslag til det oprindelige beslutningsforslag er regeringen tilfreds med, idet det harmonerer med de synspunkter og oplysninger, som jeg har tilkendegivet under førstebehandlingen, og som jeg i øvrigt har redegjort for under udvalgsbehandlingen.

Det må erkendes, at det er svært at lovgive generelt om udvidet klageadgang, når lovgivningsområdet er så forskelligartet, som tilfældet er. Mindretallet har ønsket det oprindelige beslutningsforslag gennemført, hvorved der også skulle indføres udvidet klageadgang i råstofloven og i by- og landzoneloven. Jeg synes ligesom flertallet, at det er forkert at lovgive herom på nuværende tidspunkt, idet disse love allerede er fortolket således, at foreninger, der har en væsentlig interesse i visse sagers udfald, har klageret. Såfremt bestemte foreninger på nuværende tidspunkt positivt nævnes i de pågældende love, kan det frygtes, at det modsætningsvis kan sluttes, at andre foreninger ikke har klageret.

[Miljøministeren]

Jeg vil selvfølgelig følge udviklingen inden for disse lovområder, og såfremt jeg eventuelt på et senere tidspunkt skønner det nødvendigt, vil jeg fremkomme med forslag til ændringer i råstofloven og i by- og landzone-loven.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af beslutningsforslagets tekst vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Selv om jeg havde nogle kritiske bemærkninger før, må vi dog indrømme, at beslutningsforslaget som helhed rummer nogen forbedring i klageadgangsreglerne. Derfor kan jeg meddele, at vi vil stemme for ved den endelige afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 114 stemmer mod 4 (FP).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 78:

Forslag til lov om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove. (Håndhævelse).

(Fremsat 22/2 84. Første behandling 9/3 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hjortnæs (S):

Jeg vil gerne indledningsvis takke ministeren og ministerens embedsmænd for god bistand under det meget omfattende, konstruktive udvalgsarbejde, der har fundet sted i forbindelse med dette lovforslag.

Jeg er naturligvis ked af, at ministeren ikke har været mere positiv over for det ændringsforslag, vi har stillet om at overføre tilsynet med stærkt forurenende og teknisk set avancerede virksomheder, hvor det i praksis viser sig, at de kommunale tilsynsmyndigheder ikke råder over den ekspertise, som er nødvendig for at gøre tilsynet tilstrækkelig effektivt. Vi har alligevel registreret en vis forståelse for denne problemstilling, og vi har da også et håb om, at ministeren måske på et senere tidspunkt vil erkende, at der her er tale om et reelt problem, og at der kan være behov for at ændre loven eller stramme loven op netop på dette område.

Vi har ikke noget ønske om at ændre det grundlæggende princip i loven. Vi mener, det er rigtigt at fastholde dette princip, og i den henseende er vi enige med ministeren. Men vi har desværre erfaret, at det ikke er altid, tilsynet er tilstrækkeligt, og vi tror, der er et behov for, at man i konkrete situationer kan overføre tilsynet til den centrale myndighed.

Vi må imidlertid bøje os for, at der ikke er et flertal, men vi har ønsket at prøve det og håber selvfølgelig også, at det alligevel skulle vise sig her til sidst, at der kan skaffes et flertal for det. Ellers er vi i hvert fald indstillet på også i den kommende folketingssamling at følge området meget tæt og måske også fremsætte dette lovforslag igen. Men nu prøver vi og håber selvfølgelig, at det kan vinde flertal.

Der er stillet nogle ændringsforslag fra socialistisk folkeparti, og jeg kan meddele, at vi agter at stemme for ændringsforslag nr. 2, nr. 4 og nr. 5. Vi mener, det er klare forbedringer af det lovforslag, som ministeren har fremsat. Derimod er vi ikke indstillet på at stemme for ændringsforslag nr. 6, som efter vores opfattelse indeholder et afgørende brud