

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 17:

Forespørgsel til statsministeren [om regeringen vil forhindre antenneforeninger og private i at modtage og fordele TV og radio fra udenlandske kommunikationssatellitter].

Af Poulsgaard (FP).

(Forespørgslen anmeldt 27/4 84).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling ved udbetaling af normaliseringsforhøjelser m.v.).

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 16/3 84. Betænkning 11/4 84. Anden behandling 13/4 84. Tillægsbetænkning 2/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 104 stemmer mod 9 (FP og VS); 15 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af lov om nordisk samarbejde.

(Fremsat 28/3 84. Første behandling 4/4 84. Betænkning 13/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 65:

Forslag til lov om menighedsråd.

(Fremsat 15/2 84. Første behandling 22/2 84. Betænkning 2/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Inger Harms (SF):

SF har fremsat et ændringsforslag til nr. L 65, forslag til lov om menighedsråd, hvori vi præciserer, at kun blandt de valgte medlemmer kan formanden vælges. Vi finder, at det i alle demokratiske valgte forsamlinger og råd må være en naturlig ting, at en person blandt de valgte medlemmer besætter formandsposten.

Det er fra forskellig side blevet fremført, at ikke alle menighedsråd er kompetente nok til at kunne besætte formandsposten blandt de valgte medlemmer, og derfor må præsten træde til som en overgangsordning. For det første mener jeg, at det er en grov undervurdering af de valgte medlemmers dygtighed, og for det andet er der eksempler på, at den samme præst har siddet på formandsposten i 25 år, så visse steder må der være tale om en særdeles langvarig overgangsordning.

At Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer har anbefalet, at ministerens egentlige forslag skulle væk, er jo nemt at forstå, idet antallet af præster i Landsforeningen er betragteligt. Selv da Landsforeningen var i deputation i udvalget, var det en præst, der førte ordet. Men vi blev da i udvalget klar over, at denne opfattelse ikke helt deltes af de fremmødte valgte menighedsrådsmedlemmer. Det er selvfølgelig heller ikke morsomt at skulle vedgå, at man faktisk ikke er kvalificeret nok til at kunne overtage en formandspost.

At samtlige biskopper også ønskede præsten bevaret som formand, har skuffet mig. Jeg troede faktisk, at biskopper havde mere sans for det demokratiske. Hvem kan forestille sig en skoleinspektør som formand for et skolenævn? Hvem kan forestille sig en børnehaveleder som formand for et forældre-råd? Eller det helt groteske: bureauchef Helge Hjortdal som formand for folketinget? Ét af partierne har dog vist sin dårlige samvittighed ved at skulle stemme imod SFs ændringsforslag. De andre, f.eks. de radikale og kristeligt folkeparti, må selv afklare deres afstemninger med deres vælgere.

Jeg vil i hvert fald anbefale, at man stemmer for SFs ændringsforslag. Jeg kan slet ikke se, hvordan man kan stemme imod.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg vil gerne understrege, at principielt er vi da enige i, at det er de folkevalgte, der skal besidde formandsposten, ingen tvivl om det. Der er heller ikke tale om, at vi finder, at nogle menighedsrådsmedlemmer ikke skulle være kompetente til at påtage sig dette arbejde. Men i dette tilfælde har Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer ønsket frihed til selv at bestemme, og det har vi ønsket at følge den i, fordi vi mener, at der ligger noget demokratisk i at have den frihed. Dertil kommer, at det drejer sig om en uendelig lille procentdel, hvor præsten er formand for et menighedsråd. Jeg er ganske overbevist om, at det glider ud af sig selv.

Vi har indtaget den holdning, vi har gjort, for at følge Landsforeningen af Menighedsrådsmedlemmer, og ingen er vel i tvivl om, at det her drejer sig om en forsamling, der dækker mere end 90 pct. af menighedsrådsmedlemmerne i Danmark. Derfor.

Formanden:

Jeg må bede om noget mere ro i salen. Det er umuligt at høre, selv nede ved ordførerbordet, hvad der siges fra talerstolen. (Ophold). Jeg mener det faktisk alvorligt. Nogle af de møder, der holdes i folketingssalen, må henlægges til et andet sted og på et andet tidspunkt.

Elisabeth Krog (KF):

Det konservative folkeparti kan ikke tilslutte sig det ændringsforslag, SF har stillet, idet vi principielt ikke mener, at der skal være noget regelsæt, der siger, at præsten ikke kan være formand for et menighedsråd. Jeg mener, at den form for striks lovgivning måske er med til at skabe modsætninger, som ikke behøver at være til stede, og jeg synes, at det er en frihedsrettighed, at man i givet fald har den mulighed, at præsten kan fungere som formand for et menighedsråd.

Vi har i det konservative folkeparti haft en vis skepsis over for, at rådighedsbeløbet skulle administreres af menighedsrådet, idet vi mente, at der kunne opstå det forhold, at det, der var kirkelige aktiviteter, blev en definitiv-

[Elisabeth Krog]

onssag, hvilket også kunne skabe modsætninger i menighedsrådet mellem præst og menighed og mellem forskellige præster i samme sogn.

Vi har ønsket, at det af betænkningen skulle fremgå, at menighedsrådet og provstiudvalget har mulighed for at afgøre, om en aktivitet er »til fremme af det kirkelige liv i sognet«, og vi lægger vægt på, at det af kirkeministerens svar fremgår, at provstiudvalget kan nægte godkendelse af en kirkelig aktivitet, som udvalget ikke skønner er til gavn for det kirkelige liv på stedet. Jeg mener, det er vigtigt, at der er en appelinstans, når det drejer sig om den slags ting, idet også dette kunne skabe modsætninger, som ikke var til stede i forvejen.

Mette Madsen (V):

Jeg vil gerne nytte et par bemærkninger til rådighedsbeløbet.

Ved første behandling udtrykte jeg venstres tilfredshed med den ændring, der var sket fra høringseksemplaret til det endelige lovforslag, hvorved det kom ind i selve lovteksten, at en kirkelig aktivitet skulle være til gavn for det kirkelige liv på stedet. Jeg mener, at det simpelt hen må være forudsætningen for menighedsrådenes udvidede bestemmelsesret vedrørende rådighedsbeløbet.

Det afføder naturligvis det spørgsmål, hvem det er, der afgør, hvad der er til gavn for det kirkelige liv på stedet. Jeg rejste spørgsmålet til kirkeministeren under førstebehandlingen, og kirkeministeren svarede, at det var provstiudvalget. Dette fik vi bekræftet som svar på et spørgsmål, vi stillede under udvalgsbehandlingen. Som en vejledning for dem, der nu skal bruge denne lov, har vi derfor i venstre ønsket og fået tilslutning til fra det konservative folkeparti og det radikale venstre at få følgende passus indsat i betænkningen:

»Et mindretal ... lægger vægt på, at kirkeministeren under første behandling og efterfølgende i besvarelsen af udvalgets spørgsmål 14, der er optrykt som bilag til betænkningen, har udtalt, at det er menighedsrådet og provstiudvalget, der afgør, om en aktivitet er »til fremme af det kirkelige liv i sognet«, jfr. lovforslagets § 26. Mindretallet lægger vægt på, at det af samme svar fremgår, at provstiudvalget kan nægte godkendelse af en

kirkelig aktivitet, som udvalget ikke skønner er til gavn for det kirkelige liv på stedet.«

Jeg vil godt stille det spørgsmål til kirkeministeren, om denne formulering skal forstås sådan, at man ikke i menighedsrådet kan afholde en vedtaget aktivitet, før den er godkendt i provstiudvalget.

Der er et par ændringsforslag, jeg lige skal nytte venstres bemærkninger til.

Vi har i udvalget fundet frem til, at det ville være rimeligt med en ændring af § 8, stk. 1, 2. punktum, og det vil vi naturligvis stemme for.

Så er der stillet et ændringsforslag af SF, som går ud på, at sognepræsten ikke kan vælges til formand eller næstformand for menighedsrådet. Det vil vi stemme imod. Vi mener, at det er imod en liberal indstilling, at et menighedsråd, der ønsker at vælge præsten til formand eller næstformand, ikke skulle have den fulde frihed til det.

Ole Vig Jensen (RV):

Det er det helt almindelige i dag, at præsten ikke vælges til formand for menighedsrådet, og det synes vi i øvrigt er en rigtig praksis. De få steder, hvor et menighedsråd ønsker at vælge præsten til formand, ja, der må det blive menighedsrådets sag, det vil vi ikke lægge hindringer i vejen for gennem lovgivningen.

Når det gælder fortolkningen af anvendelsen af den udvidede adgang til at bruge rådighedsbeløbet, tilslutter vi os den mindretalsudtalelse, som foreligger i betænkningen.

Kirkeministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg kan til spørgsmålet fra fru Mette Madsen oplyse, at proceduren vil være den, at man i forbindelse med budgetlægningen i et menighedsråd beskriver de aktiviteter, man har forestillet sig skal finde sted. Provstiudvalgene vil så behandle menighedsrådenes budgetter, og der vil altså på den måde være et samarbejde mellem menighedsråd og provstiudvalg. Som der står i betænkningen fra kirkeudvalget, er det nævnt i besvarelsen fra min side, at i sidste ende vil man kunne appellere til ministeriet med hensyn til fortolkningen af, hvad der er en kirkelig aktivitet i det pågældende sogn.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-6

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 13 stemte for, 99 imod; 5 stemte hverken for eller imod.

§ 7, ændringsforslag nr. 2, § 8, således ændret, og §§ 9-39

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 37:*Forslag til lov om ændring af lov om DSB.*

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 17/2 84. Betænkning 12/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 135:*Forslag til lov om ændring af lov om fortrinsret i høsten og lov om belåning af salgsafgrøder.*

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 28/3 84. Betænkning 25/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Sønderby (V):**

Ved første behandling af lovforslaget om fortrinsret i høsten blev det fra flere ordføreres side fremført, at planteværnsmidler også skulle være med. Landbrugsministeren har i bilag 4 erklæret sig positiv over for dette. Det kom ikke med i udvalgsarbejdet. Venstre vil derfor gerne bede om udvalgsarbejde mellem anden og tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 118:*Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 255 vedrøren-*