

»01. I § 23, stk. 2, indsættes efter 3. pkt. som nyt punktum:

»Ministeren for skatter og afgifter kan dog dispensere fra kravet om, at en vurderingsformand ikke må være medlem af en kommunalbestyrelse, såfremt vurderingskredsen ikke omfatter den kommune, hvori vurderingsformanden har bopæl.«

Bemærkninger

Enkelte steder i landet eksisterer en tilstand, hvor vurderingsformanden ikke har bopæl i vurderingskredsen. De hensyn, der ligger bag vurderingslovens bestemmelse om, at en vurderingsformand ikke må være medlem af kommunalbestyrelsen, gør sig ikke her gældende, og det foreslås derfor, at ministeren for skatter og afgifter gives mulighed for at dispensere fra bestemmelsen i disse specielle tilfælde. Ændringsforslaget tilsigter ikke at ændre gældende praksis med hensyn til udnævnelsen af vurderingsformænd.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Da forslaget er kommet på et meget sent tidspunkt, og da det mod forventning ikke kan samle almindelig tilslutning, skal jeg hermed tage ændringsforslaget tilbage.

Formanden:

Hr. Lykketoft har nu meddelt, at han tager det stillede ændringsforslag tilbage. Ønsker andre at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 116 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Tredje behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 30/3 84. Betænkning 3/5 84. Anden behandling 8/5 84. Tillægsbetænkning 9/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 97 stemmer mod 6 (FP og FD); 14 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Tredje behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds og lov om adgang til forsvarerbistand under en administrativ skatte- eller afgiftsstraffesag. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84. Første behandling 30/3 84. Betænkning 3/5 84. Anden behandling 8/5 84. Tillægsbetænkning 9/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 96 stemmer mod 4 (FP); 16 (SF og VS) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Tredje behandling af lovforslag nr. L 149:

Forslag til lov om ændring af lov om nordisk samarbejde.

(Fremsat 28/3 84. Første behandling 4/4 84. Betænkning 13/4 84. Anden behandling 4/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 111 stemmer mod 5 (FP og FD).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 74:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af bestemmelserne vedrørende klageadgang til miljøministeriet og miljøankenævnet i visse love under miljøministeriet.

Af Leif Hermann (SF) m. fl.

(Fremsat 20/3 84. Første behandling 6/4 84. Betænkning 3/5 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

Jeg skal navnlig koncentrere mig om to af de love, som er gledet ud af beslutningsforslaget ved det ændringsforslag, der er stillet af et flertal i udvalget. Det drejer sig om klageadgangen i forbindelse med afgørelser efter råstofloven og efter by- og landzoneloven.

Vi har i udvalget spurgt ministeren, hvordan det forholder sig på det område, og vi har fået at vide, at der er en praksis, som i det væsentligste imødekommer de intentioner, der ligger i vores beslutningsforslag. Det må derfor forekomme noget uforståeligt, at en sådan praksis ikke kan lovfæstes. Det forholder sig jo sådan, at administrativ praksis kan ændres igennem årene, uden at folkettingen får mulighed for at gribe ind i det, medmindre man er særlig opmærksom, men i denne situation ønsker vi en sikkerhed for, at de pågældende organisationer, som vi har ønsket inddraget i klageadgangen, også fremover vil få mulighed for at klage.

Jeg kan derfor meddele, at vi vil stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af et flertal i udvalget.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Det nu af flertallet stillede ændringsforslag til det oprindelige beslutningsforslag er regeringen tilfreds med, idet det harmonerer med de synspunkter og oplysninger, som jeg har tilkendegivet under førstebehandlingen, og som jeg i øvrigt har redegjort for under udvalgsbehandlingen.

Det må erkendes, at det er svært at lovgive generelt om udvidet klageadgang, når lovgivningsområdet er så forskelligartet, som tilfældet er. Mindretallet har ønsket det oprindelige beslutningsforslag gennemført, hvorved der også skulle indføres udvidet klageadgang i råstofloven og i by- og landzoneloven. Jeg synes ligesom flertallet, at det er forkert at lovgive herom på nuværende tidspunkt, idet disse love allerede er fortolket således, at foreninger, der har en væsentlig interesse i visse sagers udfald, har klageret. Såfremt bestemte foreninger på nuværende tidspunkt positivt nævnes i de pågældende love, kan det frygtes, at det modsætningsvis kan sluttes, at andre foreninger ikke har klageret.