

[Lykketoft]

målet med forslaget at undgå beskatning, men jeg må bede ministeren om at afkræfte, at det er konsekvensen. Er ministeren i stand til at afkræfte, at konsekvensen af de henlæggelsesregler, der er i dette lovforslag, er, at ingen fond, der ikke ønsker det, kommer til at betale nogen som helst skat på noget som helst tidspunkt? Kan ministeren sandsynliggøre, at det ikke forholder sig sådan? Det tror jeg ikke at ministeren kan.

Det er klart, at inden dette lovforslag når gennem folketinget, ser det anderledes ud, og derfor er det af stor interesse, at det ikke kun omfatter fonde, men også de foreningsformer, der kunne være anvendelige som flugtveje fra en fondsbeskatning. Derfor må man stille det spørgsmål, hvorfor ministeren, når han skulle til at beskæftige sig med foreningsområdet, er startet i det hjørne af foreningsområdet, der med mindst sandsynlighed under nogen omstændigheder kan bruges som flugtvej for private fonde. Det er næsten det eneste sted, hvor man kan sige at den argumentation i hvert fald ikke holder, man er startet. Det er i hvert fald en mærkelig måde at lukke huller på.

Når ministeren siger, at der har været gjort mange forsøg på at lave noget, der ikke virkede, tænker han så på sine egne leasingindgreb i december måned?

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Lykketoft må have overset, at henlæggelsesbestemmelsen kun kan anvendes af de almennyttige fonde. Den kan hverken anvendes af konfliktfondene eller af fonde, som ikke har et almennyttigt formål, f.eks. familiefonde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 127:

Forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 128:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds og lov om adgang til forsvarerbi-stand under en administrativ skatte- eller afgiftsstraffesag. (Ændring af administrationen).

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Jeg kan på socialdemokratiets vegne give tilslutning til disse to lovforslag om ændringer af administrationen. Vi synes, det er godt, at man tydeliggør lovbestemmelserne, og at de administreres så enkelt som muligt, og at de virker så lidt generende, som det overhovedet kan være tilfældet. Vi er meget tilfredse med, at de synspunkter, som et folketingsflertal fik indarbejdet i lovgivningen, og som ministeren er sat til at administrere, kommer til udtryk gennem denne tydeliggørelse af de to lovbestemmelser.

Jeg vil endelig sige for tydelighedens skyld, at i socialdemokratiets forslag til en skattereform, som folketinget bør gøre sig bekendt med, har vi den opfattelse, at man bør standse indbetalingen på etableringskonti, og man bør også overveje at gøre det med hensyn til investeringsfonds, idet vi foretrækker målrettet støtte til erhvervslivet fremfor den form for skattebegunstigelse, som de to lovforslag er udtryk for. Det er jo store summer, der er samlet op, og de skal selvfølgelig administreres på en hensigtsmæssig måde under alle forhold.

Arne Lund (KF):

Med disse to parallelle lovforslag fortsætter skatte- og afgiftsministeren sine prisvær-

[Arne Lund]

dige bestræbelser for at forenkle skattelovgivningen og skatteadministrationen. Et dobbelt system med forudgående godkendelse og kontrol og efterfølgende godkendelse og kontrol erstattes af et system, der alene hviler på efterfølgende godkendelse og kontrol. Så er der til gengæld ikke noget at sige til, at man klargør og forenkler reglerne for, hvad der skal ske i de tilfælde, hvor skatteyderne uberettiget og i strid med reglerne hæver fra disse konti og disse fonds.

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne og i forenklingens navn anbefale lovforslagene.

Knud Andersen (V):

Skatteministeren foreslår med disse lovforslag en ændret administrativ praksis vedrørende frigivelse af beløb bundet på etableringskonti og investeringsfonds. På nuværende tidspunkt skal en skatteyder opnå forhåndstilsagn fra amtsskatteinspektoratet, inden beløb kan frigives fra kontoen. Efter forslaget skal kontrollen med, hvorvidt beløbet skal anvendes til godkendt formål, alene foregå ved den skattemæssige opgørelse for det pågældende år.

Venstre kan anbefale disse administrative lettelser samt den forenkling af reglerne om, hvad der skal gøres, når en skatteyder undlader at anvende de bundne midler til et godkendt formål, som også ligger i dette forslag.

Rahbæk Møller (SF):

Den vigtigste ændring i disse lovforslag er, at kravet om, at skattemyndighederne forudgående skal godkende en hævning, ophæves. Det er vi imod. Vi finder det vigtigt, at skattevæsenet f.eks. checker, at arbejdskravene er opfyldt.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at der kommer en modsætning ind i loven, idet der i § 9, stk. 3 – og det er samme paragraf i begge love – står, at det indestående skal sikre skattekravet og ikke kan hæves, før skatten er betalt. Men efter den ændring, ministeren nu foreslår, kan det jo hæves. Skatteyderen kan bare gå hen i banken og hæve pengene. Det eneste, der forlanges, er, at han udfylder en blanket, og det eneste, bankerne skal gøre, er at checke, at alle punkterne i blanketten er udfyldt, og derefter kan han hæve pengene. Det kan vi ikke støtte.

Derudover er der en række ændringer og præciseringer i de stramninger, der blev gennemført den 17. maj 1983. De fleste af disse kan vi støtte; vi synes, de er udmærkede. Specielt er vi tilfredse med, at arbejdskravet i investeringsfondsloven udvides til også at omfatte enkeltmandsvirksomheder. Derved lukkes der et vigtigt hul.

Til gengæld kan vi ikke støtte, at ministeren foreslår en dispensationsmulighed for midler, der er indskudt før den 17. maj 1983. Det reelle ved ministerens forslag er jo en omsorg for de mennesker, som aldrig har haft til hensigt at bruge de to love efter deres hensigt, men udelukkende har ønsket at udnytte skatteordningerne og så kom i klemme, fordi vi strammede loven. Vi mener ikke, der er nogen grund til at hjælpe disse mennesker. De kan blot hæve pengene og betale deres skat med de 5 pct.s tillæg pr. år.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan støtte de forslag til regelsanering og præcisering af lovgivningen, som er indeholdt i de to lovforslag vedrørende indskud på etableringskonti og ændring af adgangen til forsvarerbistand.

Det er rigtigt, at vi strammede lovgivningen sidste år omkring brugen af investeringsfonds- og etableringsfondsmidler, og jeg mener, at vi nu er så langt, at vi må sige, at de mennesker, som hr. Rahbæk Møller nævnte, kan siges at være borte fra systemet. Men naturligvis må vi indrømme ministeren, at vi har lavet lovgivning, som kan siges at have en form for tilbagevirkende kraft, og vi er altså enige i, at der er behov for at stramme bestemmelserne.

Jeg kan ikke helt overskue, hvor stort behovet er for ændringen i nr. 5 i lovforslag nr. L 127, men jeg går ud fra, at vi kan se nærmere på det i udvalget.

Vi vil altså tilsige lovforslagene en positiv udvalgsbehandling.

Ove Jensen (FP):

Efter at have læst de første afsnit i ministerens skriftlige fremsættelse til de to lovforslag var jeg overbevist om, at her var tale om forslag, som fremskridtspartiet uden betænkelighed kunne støtte. Ministerens bemærkninger om en forenkling af administrationen er jo lige efter fremskridtspartiets partipro-

[Ove Jensen]

gram. Men efterhånden som jeg under læsningen kom længere ned på siden, begyndte tvivlen at melde sig, og inden jeg havde afsluttet læsningen af den skriftlige fremsættelse, var jeg klar over, at disse to lovforslag kunne fremskridtspartiet ikke støtte. Det, skatteministeren kalder enkelte præciseringer og korrektioner til de stramninger, der blev foretaget af lovene i maj 1983 imod regeringens ønske, er jo en ny stramning af de gældende regler. Derfor kan jeg godt forstå, at socialdemokratiets ordfører gik varmt ind for lovforslagene.

Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om det ikke giver anledning til overvejelse, når socialdemokratiet så varmt kan anbefale hans forslag.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg kan sige til hr. Ove Jensen, at man ikke altid skal være ked af det, når nogle er tilfredse med éns lovforslag, selv om jeg godt kunne tænke mig situationer, hvor jeg ville være lidt utilfreds med det.

Må jeg i øvrigt takke for den positive modtagelse, som lovforslagene har fået. Der blev rejst nogle enkelte spørgsmål, som jeg går ud fra bliver afklaret under udvalgsbehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 3. april 1984 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.36