

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 15) Første behandling af lovforslag nr. L 123:

*Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Afkortning af kredittid for cigaretter).*

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

### Bakholt (S):

Lovforslaget går ud på at nedsætte kredittiden for cigaretter fra 3 til 2 måneder, og det forslag skal skatteministeren ikke have utak for. Det er en opfyldelse af et ønske fra et flertal her i folketinget, så det kan vi støtte.

Men jeg forstår, at skatteministeren ikke sådan helhjertet synes, at denne nedsættelse med en måned er det rigtige, og at han gerne vil forhandle med skatte- og afgiftsudvalget om, om det ikke skal være 25 dage i stedet for. Vi har ikke spor imod at forhandle med skatteministeren, det gør vi til enhver tid gerne, hvis skatteministeren ønsker det. Men vi har svært ved at se argumentationen for, at det skal være 25 dage. Skatte- og afgiftsministeren argumenterer med, at kredittiden skal være ens for tobaksafgifter og for øl og spiritus; det er den ikke i dag, og man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det regnestykke, der er stillet op som eksempel, er rigtigt.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger. Vi synes, det er et udmærket forslag, så der er tilslutning fra socialdemokratiets side.

### Aagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, er dette lovforslag en konsekvens af afstemningen i december måned om en række ændringsforslag til finansloven for 1984, hvor et flertal imod regeringspartierne stemmer ønskede gennemført en ændring af tobaksafgiftsloven, således at kredittiden for cigaretafgiften, som i dag er 3 måneder, afkortes til 2 måneder.

Det er efter min opfattelse helt klart, at dette lovforslag for virksomhederne vil betyde en væsentlig likviditetsforringelse, der uden tvivl vil få den betydning, at virksomhederne bliver nødsaget til at hæve detailprisen. Og jeg vil gøre opmærksom på, at en forhøjelse på ca. 30 øre for en 20 styks pakke cigaretter vil betyde en årlig udgift på ekstra 110 kr. for den person, som har et dagligt forbrug på 20 cigaretter.

Vi synes, det er fornuftigt, at der i udvalget bliver lejlighed til at drøfte rimeligheden i, at kredittiden for cigaretterne med dette lovforslag bliver kortere, end det er tilfældet for f.eks. øl og spiritus.

Endelig skal jeg nævne, at jeg er overbevist om, at lovforslaget vil betyde øgede problemer i grænselandet, hvilket jeg egentlig ikke finder er nogen særlig god idé.

Men vi tilsiger lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

### Skrunsager Skau (V):

Ved en afkortning af kredittiden for cigaretafgifter opnås der selvfølgelig en øget indtjening for staten. Dette må ses som en fordel, men det er klart, at der, som vi også lige har hørt, er nogle, der skal betale for sådan en ændring.

I sin skriftlige fremsættelse siger ministeren, at et flertal i folketinget alene gik ind for en afkortning af kredittiden for cigaretter og ikke for andre afgiftspligtige varer. Jeg synes, det må være mest rimeligt og også administrativt lettere at have den samme kredittid for alle tobaksvarer, og det vil jeg gerne være med til at se på i udvalget.

På dette grundlag kan udvalget også vurdere og finde frem til en rimelig kreditlængde, dels i forhold til det foreslåede, dels i forhold til andre områder, hvor staten yder kredit, samt selvfølgelig også i forhold til produktionsperiodens længde.

**Ruth Olsen (SF):**

Det offentliges tilskud til erhvervslivet er mangfoldige og ofte gemt bag uoverskuelighedens slørende tågedis. Her er så et af dem blevet hevet frem af tågen og beskåret. Det har SF ikke noget at indvende imod. Regeringen kan regne med vores uforbeholdne støtte i denne sag. Nu vil der altså ske en ligestilling med andre virksomheder, der har kredit på grund af afgifter til staten, afgift af benzin f.eks. Vi havde gerne set en endnu større reduktion af disse rentefri likviditetslån, men det her er dog et fremskridt.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg glæder mig over det lovforslag, der foreligger i dag. Det er snart mange år siden, jeg første gang over for en socialdemokratisk minister forsøgte at få dette her igennem, men det glæder mig, at det kommer nu.

Det foreslås, at vi indskrænker kredittiden fra 3 til 2 måneder. Jeg har fået henvendelse om, at de 30 dage måske ikke er det helt rigtige antal dage, men det kan vi jo se på i udvalget.

Jeg vil gerne sige principielt om dette lovforslag, at det jo har været et forhold, hvorved der er givet statsstøtte til at billiggøre cigaretter, der fremkalder kræft, og jeg er glad for, at man i hvert fald indskrænker kredittiden.

**Bente Juncker (CD):**

Dette lovforslag går kun ud over en enkelt virksomhed, og jeg er da også glad for, at det er et forslag, der er blevet trukket ned over ministerens bord, for ellers synes jeg ikke, at der ligefrem lå en opgave i at gøre virksomhederne usikre med hensyn til kredittiden. Men det har et flertal i Folketinget jo ønsket.

Med hensyn til afkortningen af kredittiden må vi så have en ligestilling eller en sidestilling, og her mener jeg, det bør være de 25 dage.

CD kan tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

**Ove Jensen (FP):**

Fremskridtspartiet afviser lovforslaget om en afkortning af kredittiden for afgiften på cigaretter. Lovforslaget er jo reelt et afgiftsforslag, der, som det skrives i bemærkninger-

ne, vil medføre en stigning i provenuet af cigaretafgiften på godt 20 mill. kr.

**Lenger (VS):**

Også VS kan anbefale ministerens lovforslag. Om der skal være tale om 25 dage eller 30 dage, er ikke noget, vi hænger os så meget i, men i princippet er det et godt forslag.

Der har været nævnt den konsekvens, at lovforslaget kan føre til en stigning i cigaretprisen på 1-1½ øre pr. styk. Det kan godt være, og det synes vi sådan set er beklageligt. Det skyldes, at vores holdning til afgifter på cigaretter ikke tager udgangspunkt i nogen sundhedsmæssig vurdering, for problemet kan ikke løses på den måde alligevel, men derimod tager udgangspunkt i en fordelingspolitisk vurdering. Der er ingen som helst tvivl om, at cigaretafgifter socialt set vender den tunge ende nedad, uanset at de selvfølgelig også kan have nogle konsekvenser af sundhedspolitisk karakter; men den sundhedspolitiske side af cigaretrykningen mener vi ikke hører hjemme i bedømmelsen af afgifterne.

Hvis det derfor er sådan, at man opfatter det som beklageligt, også f.eks. fra regeringens side, at cigaretterne på denne måde bliver dyrere, så må man overveje at regulere afgiften. Det vil trods alt være en mere regelret beslutning, hvor meget der skal være afgifter, og hvor meget der skal være tilskud til cigaretter, hvis det sker som en politisk beslutning i forbindelse med afgiften og ikke ved en indirekte beslutning vedrørende kredittiden for cigaretter. Det er vores holdning til den ting.

Dermed har jeg også sagt, specielt med adresse til hr. Bernhard Baunsgaard, at vi er helt enige i, at det er sundhedsmæssigt betænkeligt at ryge cigaretter, men at vi ikke mener, at afgifter er et middel til at hindre det, og det er i hvert fald et meget beklageligt middel. Hvis det var sådan, at vi ville løbe den line fuldt ud og bruge afgifterne til at regulere det sundhedsmæssige, ville den eneste virkelige konsekvens være, at vi faktisk forbød cigaretter fuldt ud, og det vil hverken hr. Bernhard Baunsgaard eller jeg jo være med til.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

[Bernhard Baunsgaard]

Med hensyn til afgifters egnethed til at begrænse forbruget af, skal vi sige forskellige nydelsesgifte, så synes de jo at være ganske overordentlig virkningsfulde. Bare tænk på, hvordan det virker over for spiritus!

Og så kan jeg kun konstatere, at VS altså beklager, at det er sundhedsfarligt at ryge. Men så skal det i hvert fald være billigt, sådan at alle har lige stor adgang til at komme galt af sted! Det er selvfølgelig også et synspunkt.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

På trods af, at jeg er ryger, skal jeg på givne foranledning acceptere, at hr. Bernhard Baunsgaard endelig får sin vilje på dette område.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

I overensstemmelse med de parlamentariske regler har jeg fremsat dette lovforslag, og jeg har konstateret, at der også i dag er et flertal for princippet i lovforslaget.

Det er en ganske naturlig ting, at man er ked af det, hvis der bliver sagt hårde ord til én som minister, når et lovforslag fremsættes. I dag har jeg bemærket, at man ikke skal være ubetinget glad for alle de rosende ord, der bliver sagt om et lovforslag, som fremsættes af ministeren.

Jeg er ubetinget glad for hr. Bernhard Baunsgaards tilsagn om, at vi kan diskutere spørgsmålet om de 30 kontra 25 dage i udvalget, og jeg agter at stille et ændringsforslag herom, som nærmere kan blive drøftet i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

**Lenger (VS):**

Jeg synes, hr. Bernhard Baunsgaards tanke lyder besnærende: man kunne bare overlade alt det farlige til de økonomisk bedre stillede, og så lade de dårligere stillede opretholde deres sundhed. Men det er ikke et princip, vi ville gå ind for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling  
 vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **16) Første behandling af lovforslag nr. L 124:**

*Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven. (Underretning om løn og renter. Selskabers ansvar ved skønsmæssige ansættelser).*

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Hjortnæs (S):**

Jeg håber, at skatteministeren bliver ubetinget glad, når jeg siger, at dette her er et rigtig godt socialdemokratisk lovforslag. Skatteministeren ved, at socialdemokratiet er meget varm tilhænger af at udvide skattekontrollovens bestemmelser, når det drejer sig om at effektivisere ligningen, og der er ingen tvivl om, at ministerens forslag om at udvide kontrollovens § 16, der også omfatter selskaber, er et forslag, som også har til hensigt at effektivisere ligningen. Derfor kan vi selvfølgelig støtte det lovforslag.

Ministeren ved også, at vi er meget varme tilhængere af at udvide både oplysningspligten og underretningspligten, og derfor kan vi også støtte de elementer i lovforslaget.

Vi har faktisk kun et enkelt spørgsmål, som vi gerne vil have vurderet under udvalgsarbejdet, og det er spørgsmålet om de udlodninger, der finder sted fra fonde og foreninger. Mig bekendt skal sådanne udlodninger ikke indberettes til skattemyndighederne. Det tror jeg er en fejl, så det vil vi gerne se på under udvalgsarbejdet.

Men alt i alt et godt socialdemokratisk lovforslag. Vi har godt været klar over, at skatteministeren har visse socialdemokratiske tilbøjeligheder i skattepolitisk henseende. Det kommer sådan lidt pudsigt frem en gang imellem, når ministeren skal udtale sig til pressen, men så sker der næsten altid det, at ministeren får et rap over fingrene af hr. Anders Andersen og venstres repræsentanter her