

[Maisted]

to typer kommuner er totalt neutralt stillet i forhold til dette lovforslag.

Lenger (VS):

Jeg vil gerne illustrere rækkevidden af ministerens forslag ved først at sige, at hvis man ville lave en ligestilling i valget mellem private og egne vare- og tjenesteydelser i kommunerne, ville det være mere rimeligt, om man totalt afskaffede al momsbetaling for kommunernes vedkommende. Det ville dog være noget, der var virkningsfuldt.

For det andet vil jeg give et eksempel: hvis der er en ildebrand i et eller andet hus i en eller anden kommune og denne kommune har en aftale med et privat firma, så betaler man i princippet moms for at få slukket branden – ikke af den konkrete brand, for det kommer selvfølgelig an på, hvordan ordningen er udformet. Det, ministerens forslag går ud på, er, at man kan hente dette beløb hjem fra en fond, som finansieres af alle andre kommuner.

Jeg synes ikke, det med rette kan kaldes nogen neutralitet eller i øvrigt betragtes ud fra nogen som helst positive holdninger, når det bare betyder, at man skal have naboen med til at betale for at kunne leve med den illusion i den enkelte kommune, at man er ligestillet i konkurrenceforholdet, når det gælder anvendelse af egne varer i forhold til private varer.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg tror, det ville være nyttigt, om man stillede en række af de spørgsmål, som bliver stillet her, i udvalget, hvor vi har lejlighed til at gennemgå dem teknisk.

Men til hr. Maisted skal jeg sige, at det, der har været udgangspunktet her, har været at sige, at kommunerne ved valget af den leverandør, som de ville bruge, var ligestillede i udgangspositionen. Jeg er godt klar over, at der stadig væk er nogle udbudsmæssige ting, som vi måske kan se på i forbindelse med det privatiseringsudvalg, vi i øvrigt har kørende, men i denne sag var det tanken, at man ved valget af leverandør skulle ligestille kommunerne, om de valgte at lave det selv eller de valgte at bede andre om at gøre det.

Jeg er opmærksom på – og det må vi være – at det kan få nogle udsving i udligningen,

når vi er færdige med foretagendet, men der indgår så mange forskellige momenter, lige så snart vi taler om udligningsordninger, at det næsten ikke er til at nå det fuldkomne resultat. Jeg synes, hr. Maisted skulle stille spørgsmålet i udvalget, og så kunne vi se på konsekvenserne af det, men det er altså ikke til at opnå et resultat, der er helt til ug. Det, der har været vigtigt, har som sagt været, at udgangspositionen var så lige som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 122:

Forslag til lov om ændring af merværdiafgiftsloven. (Ophævelse af afgiftspålæg over for offentlige institutioner).

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Egon Jensen (S):

Jeg har det med at sige tak til skatteministeren og utak til indenrigsministeren. Jeg ved ikke hvorfor, men det kan skyldes mange ting.

Det lovforslag, som skatteministeren her kommer med, ligger jo i forlængelse af indenrigsministerens, så her burde jeg ikke takke. Det er rent praktisk det, at man ophæver afgiftspålæg over for kommunale og amtskommunale institutioner. Det er sådan set simpelt og almindeligt, og det skal jeg ikke gøre flere bemærkninger om.

Aagaard (KF):

[Aagaard]

Jeg vil helt tilslutte mig de positive kommentarer, som mit partis ordfører, fru Karen Højte Jensen, gav udtryk for i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om udligning af visse kommunale og amtskommunale udgifter til merværdiafgift og om det kommunale momsfond.

Lovforslaget ophæver bekendtgørelserne om afgiftspålæg over for de kommunale og de amtskommunale institutioner, og jeg skal kun tilføje, at forslaget også vil medføre store administrative lettelser, som betyder mindre udgifter for såvel kommuner som amtskommuner på mellem 10 mill. og 15 mill. kr. årligt.

Jeg skal tilsige lovforslaget en positiv og velvillig behandling i udvalget.

Skrumsager Skau (V):

Lovforslaget går ud på at ophæve de bestemmelser i momsloven, der giver adgang til at udstede afgiftspålæg over for de offentlige institutioner. Forslaget skal ses i sammenhæng med indenrigsministerens forslag til lov om udligning af visse kommunale og amtskommunale udgifter til merværdiafgifter og om momsfond, som jo lige har været behandlet her i salen, og som fik en positiv behandling.

Dette lovforslag drejer sig også om at sikre, at det private erhvervsliv i tilbudssituationen over for det offentlige bliver konkurrenceneutral, og er derfor et led i regeringens politik. Samtidig vurderer jeg også, at denne ændring vil være mere enkel at administrere, og venstre tilsiger derfor lovforslaget en velvillig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Dette lovforslag ses fra regeringens side i sammenhæng med det foregående lovforslag, nr. L 117, men det forhindrer ikke os i at se det isoleret, og vi har da ikke noget imod isoleret set at ophæve kommuners og offentlige institutioners betaling af moms. Det er en stor administrativ lettelse, så vi vil gerne støtte dette forslag.

Jeg kan ikke lade være med at spørge, om vi egentlig må det her for EF. For hver gang vi kommer og vil have foreslået en eller anden ændring i momsloven, en eller anden lille ændring i den ene eller den anden retning, bliver det altid afvist med den begrundelse,

at det må vi slet ikke for EF. Så vidt jeg kan forstå, koster dette her faktisk EF-penge, fordi Danmarks momsbetaling til EF bliver mindre, og derfor vil jeg gerne have ministeren til at forklare: må vi det her, eller må vi ikke?

Aase Olesen (RV):

Da vi støttede det foregående lovforslag, skal vi selvfølgelig også støtte dette, som er en følgelovgivning.

Ove Jensen (FP):

Da lovforslaget skal ses i sammenhæng med indenrigsministerens lovforslag om udligning af kommunale udgifter til merværdiafgift og om momsfond, vil fremskridtspartiets stilling til dette lovforslag være den samme som ved det forrige, der blev behandlet, og her var vores ordfører jo positiv.

Bente Juncker (CD):

Jeg skal på centrum-demokraternes vegne sige, at vi også kan støtte dette lovforslag.

Lenger (VS):

VS har det i denne sag ligesom SF. Vi kan udmærket forestille os dette lovforslag gennemført, uden at man gennemfører lovforslag nr. L 117, og derfor kan vi også tilslutte os det.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Jeg takker for tilslutningen. Det er i og for sig bemærkelsesværdigt, at der er større tilslutning til dette lovforslag end til det lovforslag, det egentlig slutter sig til, nemlig indenrigsministerens lovforslag.

Til hr. Rahbæk Møller vil jeg sige, at nok er disse EF-regler indviklede en gang imellem, men så indviklede er de heller ikke. Vi ændrer jo ikke momsgrundlaget ved, at vi opkræver på en anden måde, som vi gør det med dette lovforslag.

Der er imidlertid en ting, jeg meget gerne vil sige, og det er, at lovforslaget jo kun går ud på at ophæve den kommunale pålægs-moms i klar tilslutning til indenrigsministerens forslag. Men jeg kan da oplyse folkettingen om, at vi fra 1. januar 1985 vil foretage en tilsvarende ophævelse af den statslige pålægs-moms, sådan at vi sikrer os fuldstændig konkurrencefrihed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om ændring af lov om tobaksafgifter. (Afkortning af kredittid for cigaretter).

(Fremsat 15/3 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Lovforslaget går ud på at nedsætte kredittiden for cigaretter fra 3 til 2 måneder, og det forslag skal skatteministeren ikke have utak for. Det er en opfyldelse af et ønske fra et flertal her i folketinget, så det kan vi støtte.

Men jeg forstår, at skatteministeren ikke sådan helhjertet synes, at denne nedsættelse med en måned er det rigtige, og at han gerne vil forhandle med skatte- og afgiftsudvalget om, om det ikke skal være 25 dage i stedet for. Vi har ikke spor imod at forhandle med skatteministeren, det gør vi til enhver tid gerne, hvis skatteministeren ønsker det. Men vi har svært ved at se argumentationen for, at det skal være 25 dage. Skatte- og afgiftsministeren argumenterer med, at kredittiden skal være ens for tobaksafgifter og for øl og spiritus; det er den ikke i dag, og man kan sætte spørgsmålstegn ved, om det regnestykke, der er stillet op som eksempel, er rigtigt.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger. Vi synes, det er et udmærket forslag, så der er tilslutning fra socialdemokratiets side.

Aagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, er dette lovforslag en konsekvens af afstemningen i december måned om en række ændringsforslag til finansloven for 1984, hvor et flertal imod regeringspartierne stemmer ønskede gennemført en ændring af tobaksafgiftsloven, således at kredittiden for cigaretafgiften, som i dag er 3 måneder, afkortes til 2 måneder.

Det er efter min opfattelse helt klart, at dette lovforslag for virksomhederne vil betyde en væsentlig likviditetsforringelse, der uden tvivl vil få den betydning, at virksomhederne bliver nødsaget til at hæve detailprisen. Og jeg vil gøre opmærksom på, at en forhøjelse på ca. 30 øre for en 20 styks pakke cigaretter vil betyde en årlig udgift på ekstra 110 kr. for den person, som har et dagligt forbrug på 20 cigaretter.

Vi synes, det er fornuftigt, at der i udvalget bliver lejlighed til at drøfte rimeligheden i, at kredittiden for cigaretterne med dette lovforslag bliver kortere, end det er tilfældet for f.eks. øl og spiritus.

Endelig skal jeg nævne, at jeg er overbevist om, at lovforslaget vil betyde øgede problemer i grænselandet, hvilket jeg egentlig ikke finder er nogen særlig god idé.

Men vi tilsiger lovforslaget en velvillig behandling i udvalget.

Skrunsager Skau (V):

Ved en afkortning af kredittiden for cigaretafgifter opnås der selvfølgelig en øget indtjening for staten. Dette må ses som en fordel, men det er klart, at der, som vi også lige har hørt, er nogle, der skal betale for sådan en ændring.

I sin skriftlige fremsættelse siger ministeren, at et flertal i folketinget alene gik ind for en afkortning af kredittiden for cigaretter og ikke for andre afgiftspligtige varer. Jeg synes, det må være mest rimeligt og også administrativt lettere at have den samme kredittid for alle tobaksvarer, og det vil jeg gerne være med til at se på i udvalget.

På dette grundlag kan udvalget også vurdere og finde frem til en rimelig kreditlængde, dels i forhold til det foreslåede, dels i forhold til andre områder, hvor staten yder kredit, samt selvfølgelig også i forhold til produktionsperiodens længde.