

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 17/2 84. Betænkning 12/4 84. Anden behandling 4/5 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 105 stemmer; 3 (VS) stemte hverken for eller imod.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Uddannelsesydelse).

(Fremsat 14/3 84. Første behandling 30/3 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Bakholt (S):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav vi udtryk for, at den uddannelsesydelse, der er foreslået her, var for ringe for de grupper, der er tale om. De vil gå drastisk ned i levestandard, og det vil helt givet afholde en hel masse mennesker fra at søge en uddannelse.

Intentionerne i lovforslaget er meget rigtige, men vilkårene er som sagt for dårlige. Vi finder også, at den aldersgrænse, der ligger i lovforslaget, ikke bør være der. Der er lige så

mange over 25 år, der har brug for et uddannelses tilbud.

Endelig fandt vi for det tredje, at uddannelsesydelsen ikke skulle administreres og udbetales af arbejdsformidlingen, men af A-kassen.

På den baggrund kan vi altså stemme for de to ændringsforslag, som SF har stillet, der dels går ud på at fjerne den 25 års regel, der er i lovforslaget, dels sætter uddannelsesydelsen til et beløb, som er forsvarligt og rimeligt, så folk kan leve af det.

Carsten Andersen (SF):

Jeg vil gerne have lov til at takke for det tilsagn, der lød her. Af hensyn til de unge, som vil gøre brug af det tilbud, der ligger i lovforslaget, må vi sørge for, at de unge får en rimelig økonomisk situation under uddannelsesforløbet, så de vil være i stand til på en rimelig og en tryk måde at få gennemført en uddannelse og komme ind på arbejdsmarkedet og ind i erhvervslivet igen. Jeg skal bede om, at man støtter vores ændringsforslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Vi var ved første behandling positive over for de intentioner, der ligger i lovforslaget, og vi er stadig væk positive over for muligheden for at få uddannelse. Men problemet er, at vilkårene simpelt hen er alt for dårlige, og de spørgsmål, der er blevet rejst i udvalget, har vist, at de er blevet endnu dårligere. Bl.a. havde jeg syntes, det var en god ting, at der var blødt op i arbejdsløshedskasserne, så man kunne få en form for uddannelse, men af svarene fremgår det klart, at i det øjeblik man har meldt sig og har ønsket at få en uddannelsesydelse, kan man melde sig ud af arbejdsløhedskassen; det vil sige, at det bliver fjernet fra arbejdsløhedskassen. Bl.a. af den grund kan vi ikke støtte lovforslaget.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Dette lovforslag er jo et led i den pakke, som regeringen har fremlagt til bekæmpelse af ungdomsarbejdsløsheden. Derfor handler dette lovforslag også om personer under 25 år og deres adgang til at vælge at få en uddannelsesydelse i stedet for at tage et jobtilbud.

Det kan være meget rigtigt, at også personer over 25 år får mulighed for at vælge mel-

[Arbejdsministeren]

lem et arbejdstilbud og en omskoling. Det er noget, som regeringen vil se positivt på og gå ind i overvejslen af. Vi har valgt i første omgang at lave en forsøgsordning for de unge, således at vi kan se, hvorledes denne ordning virker i praksis, og efter forhandling med undervisningsministeren er der skabt mulighed for, at der, når det drejer sig om de unge, også vil være uddannelsespladser til rådighed for dem.

Med hensyn til at udvide lovforslaget til at gælde alle arbejdstilbudsmottagere må vi nok sige, at det kan vi ikke klare her og nu, for det kræver grundige overvejsler af, om vi har det tilstrækkelige antal uddannelsespladser, og om det er uddannelsespladser, som giver de personer en mulighed for at fastholde en beskæftigelse bagefter.

Med hensyn til spørgsmålet om ydelsens størrelse har man efter mange overvejsler valgt at lægge sig fast på halvdelen af maksimumsdagpengene. Det har regeringen gjort ud fra den betragtning, at dels skulle man opfordre unge til at vælge en uddannelse – og jeg gør opmærksom på, at man kan få en uddannelsesyndelse i op til 2 år – dels måtte en sådan uddannelsesyndelse ikke virke forvridende i forhold til bl.a. SU, som jo ligger på et væsentlig lavere beløb, på godt 25.000 kr. Det kunne føles urimeligt for de mennesker, som skal leve af SU.

Der har været rejst spørgsmålet om, hvorfor det ikke er A-kasserne, men AF, der skal administrere denne ordning. Det har en meget naturlig forklaring. Det, A-kasserne gør, er, at de administrerer arbejdsledighedsdagpenge. Men her er der ikke tale om arbejdsledighedsdagpenge, her er der tale om en uddannelsesyndelse, og derfor er det naturligt, at denne ydelse administreres af AF-systemet.

Regeringen skal derfor afvise de ændringsforslag, der er stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 48 stemte for, 60 imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 48 stemte for, 60 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:

Forslag til lov om erstatningsansvar.

(Fremsat 6/2 84. Første behandling 9/2 84. Betænkning 4/5 84).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Lenger (VS):

De fleste af de ændringsforslag, som vi skal tage stilling til, er udelukkende redaktionelle eller tilpasninger til andre love. Der er kun to ændringer, som har substans.

For det første skal årslønnen ved tab af erhvervsevne ganges med 6 i stedet for med 5. For det andet bliver den maksimale løn, der kan danne grundlaget for erhvervsevnerstatningen, 350.000 kr. i stedet for 400.000 kr. At der skal ganges med 6, i stedet for at der skal ganges med 5, er måske også en slags tilpasning, i dette tilfælde en tilpasning til renteniveauet. Tilsammen betyder disse to ændringer imidlertid, at skalaen, som erhvervsevnetabet beregnes efter, indsnævres en smule, og det generer os ikke. Det er vigtigere, at erhvervsevnetaberstatningen for almindelige indkomster på denne måde kommer tættere på erstatningen for de høje ind-