

Ole Espersen (S):

Finansministeren ser helt tilfreds ud, og det synes jeg at han har grund til.

Den venlige modtagelse, justitsministeren gav miné tanker, kunne måske lyde en lille smule, hvad skal vi sige, som om jeg ikke rigtig mente, at det var vejen frem, men det mener jeg faktisk. Vi skal bare gøre os klart, at brugerne af retssystemet ikke først og fremmest er fallenterne. Brugerne af retssystemet er først og fremmest dem, der får mulighed for at få fallentens bo gjort op og få deres andele. Det er dem, der har penge, det er dem, der kan betale en retsafgift. Men den, som ministeren her vil pålægge en retsafgift på 1.500 kr., er en, man i forvejen har konstateret er håbløst forgældet.

Hvis ministeren tager venligt imod mit forslag om, at de banker, sparekasser, kreditforeninger, der får penge ud af et konkursbo, skal være med til at betale, så synes jeg, at det er noget, vi i allerhøjeste grad skal overveje hurtigt, og jeg er helt sikker på, at vi vil være positive over for det.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Der må ikke være den mindste tvivl; jeg tager venligt imod hr. Ole Espersens forslag. Jeg synes, det er et rigtigt forslag, ja, det er egentlig så godt, at vi selv kunne være kommet med det, men vi kan ikke komme med det hele på én gang. Derfor er vi taknemlige for bidrag af den art, og vi vil gerne arbejde videre med det og også gerne gøre det hurtigt. Jeg mener, at der er noget principielt rigtigt i, at man bør yde noget for en sådan virksomhed, som man sætter i gang hos staten. Det er jo ikke staten selv, der sætter den i gang eller ønsker den. Jeg synes, der er gode tanker i det, og vi arbejder hurtigt videre med den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, 2 og 3, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, og §§ 4 og 5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 103:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling ved udbetaling af normaliseringsforhøjelser m.v.).

(Fremsat 7/3 84. Første behandling 16/3 84. Betænkning 11/4 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Ved første behandling gav socialdemokratiet udtryk for, at vi fandt det godt, at der kom et forslag, som lukkede det hul, der var i skattelovgivningen vedrørende udbetalinger fra Grundejernernes Investeringsfond. Vi gjorde også opmærksom på, at der var en bestemmelse om ikrafttrædelse pr. 1. januar 1985, som vi syntes var lidt uheldig. Det er derfor, vi har stillet et ændringsforslag, der går ud på, at loven skal træde i kraft på dette område den 14. april 1984 for at få stoppet det hul.

Man kan diskutere datoer, om det ene eller det andet er rimeligt, og selvfølgelig vil der opstå problemer, uanset hvilken dato man vælger. Det, der er afgørende for os, er at få stoppet det hul, der er her, så tidligt som muligt, og uden at vi render ind i væsentlige praktiske vanskeligheder.

Åagaard (KF):

[Aagaard]

Der er til dette lovforslag stillet et ændringsforslag af et flertal, men nu kan jeg forstå på hr. Bakholts bemærkninger, at man er enige i, at det kan få nogle uheldige virkninger, f.eks. for dem, der til dato har indgået bindende aftaler om f.eks. nedrivning. Da vi også ved første behandling gav udtryk for, at man ikke skulle vedtage beskatningsregler, som rammer folk, der har handlet i tillid til de gældende skatteregler, skal jeg på det konservative folkepartis vegne anmode om, at dette forslag tilbagesendes til fornyet udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 121:

Forslag til lov om ændring af lov om læringsforhold. (Lærekontrakter med flere lærere (kombinationsaftaler)).

(Fremsat 14/3 84: Første behandling 22/3 84. Betænkning 10/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg forslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 59:

Forslag til folketingsbeslutning om ungdomsgaranti.

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.
(Fremsat 13/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Forslaget er en genfremsættelse, og jeg har tidligere sagt ganske mange positive ord om det. Jeg mener også, at vi under forhandlingerne om det af regeringen fremlagte ungdomsprogram i forbindelse med forhandlingerne om finanslovforslaget fik en meget positiv drøftelse med socialdemokratiet om disse ting.

Nu ved vi jo alle, at finanslovforhandlingerne ikke endte med ægteskab – det blev nærmest skilsmisse – men tilbage blev der noget i retning af et fællesbarn, som både socialdemokratiet, regeringen og det radikale venstre har samkvemsret til, og dette fællesbarn er regeringens ungdomsprogram, som tilmed har fået støtte fra både fremskridtspartiet og SF ved adskillige lejligheder.

Jeg synes, at det, vi nu skal gøre, er at få dette ungdomsprogram udmøntet. Det betyder en ganske kraftig indsats. Jeg ved godt, at socialdemokratiet ville have gået noget videre, men socialdemokratiet kan ikke benægte, at der i det, vi lagde frem, er en ganske kraftig imødekomelse af de synspunkter, som er nedfældet i socialdemokratiets forslag.