

[Lasse Budtz]

simpel afvisning af næsten alle forsøg på at gennemføre nedrustningsinitiativer, og de, der tidligere har sagt, at nogen må jo gøre noget, vil jeg gerne inderligt tilslutte mig, for dette med, at vi blot bliver ved med at sidde og se, at der absolut intet sker, på et tidspunkt, hvor vi aldrig nogen siden har været vidner til en større oprustning i verdens historie, går ikke. Vi bliver ganske enkelt nødt til at gøre noget, vi kan ikke blot sidde og se på det.

Og så vil jeg gerne sige, at det er selvfølgelig ikke andre lande, der skal afgøre, om Danmark skal være med i en atomvåbenfri zone. Det er Danmark, der skal afgøre det, det er dette parlament, folketinget, der skal afgøre det, og ikke Amerika, Sovjet eller andre nordiske lande.

Til slut blot et suk, som jeg ikke kan lade være med at komme med, så at sige, og det er: det er da egentlig utroligt, at man stadig væk skal være vidne til den mistænkeliggørelse af folk, som gerne vil gøre noget for nedrustning og afspænding. Jeg forstår det egentlig ikke; jeg synes, det er fattigt og uværdigt. Det må være rigtigt, og det må respekteres, at der er nogle, der gerne vil gøre noget for nedrustning og afspænding.

(Kort bemærkning).

**Kofod-Svendsen (KrF):**

Hr. Lasse Budtz har åbenbart ikke hørt overvældende godt efter, da jeg talte, for jeg understregede udtrykkeligt, at vi ønskede at reducere afhængigheden af a-våben. Det vil jeg gerne her gentage ordret citeret fra mit manuskript.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Ja men hvor kan jeg dog tilslutte mig hr. Lasse Budtz' sidste suk – var det vistnok, der kom. Det var hørligt helt derved, hvor jeg sidder. Tænk, hvis der var respekt for andre menneskers indsats! Tænk, hvis man troede på det, når andre mennesker sagde, de også arbejdede for afspænding og nedrustning! Det ville dog være dejligt, om man ikke bare sukkede på egne vegne.

(Kort bemærkning).

**Connie Hedegaard (KF):**

Jeg noterede mig, at hr. Lasse Budtz sagde, at beslutningen om en eventuel dansk deltagelse i Norden som en atomvåbenfri zone skulle tages her i folketinget. I den anledning vil jeg gerne lige referere fra Aktuelt for den 21. februar i år, hvor der om hr. Anker Jørgensen stod:

»Han understregede dog, at ethvert skridt henimod oprettelsen bør være gennemdrøftet med Danmarks NATO-allierede, og at den atomvåbenfri zones endelige etablering med de stormagtsgarantier, som er nødvendige, forudsætter, at begge supermagter godkender arrangementet.«

Hr. Anker Jørgensen påpegede altså den gang, at det bestemt ikke var en beslutning, man kunne træffe alene, men altså en beslutning, der skulle træffes i overensstemmelse med vores NATO-allierede.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Ja men der er da intet som helst modsætningsforhold i de to udtalelser. Det kan enhver, der beskæftiger sig lidt med det, regne ud. Selvfølgelig skal vi forhandle med de andre lande, som vi understregede det meget stærkt i går, først de nordiske, derefter supermagterne. Når vi så kommer til resultatet, skal Danmark ved dette folketing træffe beslutningen. Det er da fuldstændig selvfølgelig. Det er ABC.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 103:**

*Forslag til lov om ændring af ligningsloven.  
(Den skattemæssige behandling ved udbetaling  
af normaliseringsforhøjelser m.v.).  
(Fremsat 7/3 84).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Stavad (S):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bakholt, ikke er til stede, skal jeg på socialdemokratiets vegne gøre nogle få bemærkninger.

Forslaget er en konsekvens af de gennemførte ændringer i boligreguleringsloven vedrørende de såkaldte normaliseringsforhøjelser. Indskyderen har nu mulighed for under visse betingelser at kræve det bundne beløb frigivet inden bindingsperiodens udløb, hvis der efter den 1. januar 1984 er udført arbejde på ejendommen. Da der i ligningsloven ikke findes de nødvendige regler vedrørende den skattemæssige behandling af disse udbetalinger, er vi enige med regeringen i, at dette hul naturligvis skal stoppes. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at udbetalinger fra Grundejerns Investeringsfond efter de nye bestemmelser i boligreguleringslovens § 55 a om afholdelse af udgifter til forbedringer eller vedligeholdelse kan udbetales uden beskatning, samtidig med at der skal gives fradrag i den skattepligtige indkomst for den del af udbetalingerne, som anvendes til vedligeholdelse. Dette misforhold skal naturligvis ændres, så vi har klar sympati for hovedtanken bag regeringens forslag. Det gælder også forslaget om, at bundne lejebeløb, der frigives, når en udlejet ejerlejlighed sælges eller ejendommen nedrives eller overgår til anden benyttelse end beboelse, skal beskattes.

Det er imidlertid et meget teknisk og kompliceret område, vi her bevæger os ind på, hvor det er nødvendigt at udvise den største agtpågivenhed, og socialdemokratiet vil under udvalgsarbejdet nøje vurdere, om lovforslaget har den rigtige udformning, så skatte-tænkning og misbrug undgås og de huller, der er i øjeblikket, stoppes.

Vi vil allerede nu gøre opmærksom på, at det kan synes uheldigt, at § 2, stk. 2, først har virkning fra den 1. januar 1985. Hvorfor bliver det hul ikke stoppet med det samme?

Socialdemokratiet har sympati for hovedsigtet med lovforslaget, men vores endelige stilling til det vil være afhængig af forløbet af det forestående udvalgsarbejde.

**Aggaard (KF):**

Som det allerede er nævnt, er baggrunden for dette forslag en følge af sidste års ændringer i boliglovgivningens huslejebestemmelser om normaliseringsforhøjelserne, hvor situationen er den, at den del af lejeforhøjelsen, som udlejereren har bundet på en særlig konto i 15 år, efter gældende skattemæssige regler fratrækkes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, ligesom der hvert år er sket en beskatning af det frigivne beløb. Efter ændringerne i boliglovgivningen sidste år kan udlejereren nu kræve det bundne beløb frigivet inden bindingsperiodens udløb, såfremt der udføres arbejde på ejendommen, og det er frigivelsen af disse beløb, man i dag ikke har mulighed for at beskatte efter reglerne i den nuværende ligningslov.

Med dette forslag skal beløb, der udbetales fra denne særlige konto til udgifter på ejendommen, ikke fremover medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, og modsat kan udgifter heller ikke fratrækkes eller medregnes ved opgørelsen af grundlaget for skattemæssige afskrivninger.

Da forslaget skønnes at medføre budgetforbedringer, skal jeg gøre den bemærkning, at udlejerne sidste år har fået væsentlige lemper i bindingsperioden på de 15 år, og da forslaget samtidig tager hensyn til de ejere, der har disponeret i tillid til de hidtil gældende skattemæssige regler, ved at rykke tidspunktet for den nye beskatningsregels virkning, vil der efter vor opfattelse kun være behov for mindre justeringer under udvalgsbehandlingen, som jeg på det konservative folkepartis vegne skal anbefale lovforslaget oversendt til.

**Bente Nielsen (V):**

Efter boliglovgivningens huslejebestemmelser skal udlejereren jo binde en del af de såkaldte normaliseringsforhøjelser på speciel konto i Grundejerns Investeringsfond, og det har vist sig, at de nuværende skatteregler betyder, at der udbetales midler derfra uden beskatning, samtidig med at der kan gives fradrag i indkomsten, når disse midler an-

[Bente Nielsen]

vendes til vedligeholdelse af ejendommen. Derfor kan vi fra venstres side varmt støtte det forslag, som skatte- og afgiftsministeren her har fremsat, idet det svarer til de regler, der gælder i ligningslovens § 14 G. Det betyder i al sin enkelhed, at de midler, der udbetales fra kontoen, fortsat kan udbetales uden beskatning, men at udgifterne til vedligeholdelse til gengæld ikke længere kan trækkes fra i den skattepligtige indkomst. Ved gennemførelse af et sådant forslag får vi skatteregler, der svarer til de beskatningsregler, der findes ved udbetaling efter boligreguleringslovens § 18 a og b.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget.

#### Thoft (SF):

Dette lovforslag er en konsekvens af ændringerne i boligreguleringsloven sidste år. Det var i øvrigt ændringer, som SF stemte imod, fordi de medførte huslejeforhøjelser, uden at man dermed fik den nødvendige garanti for, at pengene faktisk også blev brugt til det, der var formålet, nemlig vedligeholdelse, forbedring af boligmassen og en forbedret beskæftigelse. Nu blev disse ændringer altså gennemført, og man fik ikke konsekvensretten i skattelovgivningen, men det er ikke det eneste problem, der er. De kvaler, ligningsmyndighederne vil få med 1983-ligningen efter de ændringer, der skete i § 18 a og § 18 b, vil være meget store, bl.a. fordi mange almindelige husejere af gammel vane vil trække et beløb fra, som de bagefter vil reducere indbetalingen til Grundejernes Investeringsfond med. Tro mig, det er komplicerede problemer. Hvis jeg skal være helt ærlig, mener jeg, at ændringerne i boligreguleringslovens § 18 a og b og for den sags skyld også § 55 a er udtryk for rablende administrativt vanvid. De er totalt uforståelige for almindelige mennesker. Men vi har ikke haft noget ansvar for det, og det kan jeg så fralægge mig, som jeg herved gør.

Men uanset hvor tilfældige og lidet gennemtænkte reglerne er, viser de sig nu i denne sindrige ændring af ligningsloven, som jeg også synes er nødvendig. Det er jo sådan, at man kan få ubeskattede midler udbetalt efter boligreguleringslovens § 55 og bagefter trække beløbet fra i skat. Det er det, jeg tidligere har kaldt for Ebberød Bank. Jeg ved godt, at skatteministeren dengang ikke helt kunne

forstå mine synspunkter, men det synes, som om ministeren, når det gælder denne lovgivning, godt kan se, at man ikke både kan få udbetalt penge og bagefter få lov til at trække dem fra i skat; det er rart at se, at ministeren på dette punkt er kommet forståelsen nærmere.

Jeg synes, det er rigtigt, at man forsøger at stoppe for dette – det skal have SFs fulde og helhjertede støtte – men ministeren må være opmærksom på, at der alligevel er problemer i sagen, fordi de ubeskattede midler foreslås – sådan som i den nuværende § 14 G – at medgå til forbedringer i størst mulig udstrækning. Derfor kan det siges at være administrativt meget praktisk, for så slipper man for bøvet med at skulle skelne mellem, hvad der er forbedring, og hvad der er vedligeholdelse. Men disse midler er jo betalt af lejerne gennem huslejeindbetaling, og de er ikke blevet beskattet. Når de så medgår til forbedringer, medfører de selvfølgelig en højere værdi af ejendommen, som bagefter kan realiseres, uden at disse midler bliver beskattet.

Vi finder derfor ikke § 14 G tilfredsstillende, og vi synes også, der er tale om en forskelsbehandling, idet en ejer, som benytter flere midler, end der er hensat, vil få lejlighed til at pålægge huslejeforhøjelser efter forbedringsudgiften, men disse lejeforhøjelser vil blive beskattet.

Så er der til sidst ikrafttrædelsesdatoen. Ministeren ønsker i § 2, at visse bestemmelser først skal træde i kraft fra 1. januar 1985, og det betyder, at alle de smarte når at sikre sig at få de ubeskattede midler udbetalt. SF ønsker selvfølgelig lovgivningen gennemført omgående.

Konklusionen er, at vi har en række kritikpunkter vedrørende forslaget: vi mener, det træder i kraft for sent, og at det er utilstrækkeligt, men der sker trods alt nogle opstramninger, om end for små, og derfor vil vi se positivt på lovforslaget i udvalget, men vi vil altså forsøge at få de opstramninger igennem, som jeg har talt om. At de bundne beløb, som frigives uden at bruges til formålet, nu skal beskattes, er kun rimeligt.

#### Aase Olesen (RV):

Jeg skal ikke gentage, hvad nogle af de foregående talere har sagt, nemlig hvad dette

[Aase Olesen]

lovforslag indeholder. Vi er positivt indstillet over for lovforslagets indhold, men jeg har lyst til at kommentere både lidt af det, der står i ministerens fremsættelse, og noget af det, der er sagt her fra talerstolen.

Det går ligesom igennem det, at dette lovforslag skulle være en konsekvens af det, vi lavede sidste år. Det er vel egentlig ikke helt rigtigt, men o.k., det er en analog lovgivning – skal vi kalde det sådan i stedet for? – jeg kan se, ministeren nikker.

Sagen er jo – og det synes jeg skal siges efter det, hr. Thoft sagde – at vi med den særlige ændring af den skattemæssige behandling af indbetalingerne til Grundejernes Investeringsfond, som vi gennemførte sidste år, gjorde en ende på mange års skatteteknisk tovtrækkeri. Vi ligesom huggede en gordisk knude over, fordi vi havde et boligforlig, der til en vis grad stred mod de principper, vi ellers laver skattelovgivning på her i huset. Så fik man altså efter min mening dog en forenklet lovgivning, og det er i hvert fald det radikale venstres argument for at gå med. At den så kommer til at virke besværlig, fordi man skal gå fra ét system til et andet, kan vi egentlig bare skrive os bag øret, for det betyder jo, at vi, hvis vi skulle rette os efter den kritik, som hr. Thoft kommer med, ikke kunne ændre vores udviklede skattelovgivning til noget mere forenklet, fordi folk bliver forvirrede.

Det er klart, at der er nogle mennesker, der fortsætter med den gamle metode og ikke kan finde ud af, at vi nu har lavet lovgivningen om. Sådan vil det være, hver gang vi laver lovgivningen om. Men jeg må dog sige, at hensigten sidste år var at få en forenklet skattelovgivning, og at det så i det første år ikke kommer til at virke sådan, er noget andet. Men vi huggede faktisk en knude over, og at hr. Thoft ikke er enig i det politisk, er noget andet. Der er mange betænkeligheder ved det, og dem gav jeg også udtryk for, da vi gennemførte de ændringer. Men det, man nu er nået frem til, er dog en forenkling, og ud fra det kan vi altså også gå med til denne analoge lovgivning. Men at det strider mod de meget fine principper med hensyn til sondringen mellem vedligeholdelse og forbedring, er vi fuldt opmærksomme på.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Jeg er ked af det, fru Aase Olesen, men det er altså sådan, at reglerne blev væsentlig meget mere besværlige; der er ved Gud ikke tale om nogen forenkling, desværre. Der burde være tale om en forenkling, og jeg vil gerne sige, at det selvfølgelig også er SFs princip i skattelovgivningen, at tingene skal være forenkledede; der er ikke spor socialisme i at lave tingene komplicerede. Det kan godt være, man huggede en gordisk knude over, men man fik i hvert fald bundet en myriade af nye knuder, som almindelige mennesker, der skal arbejde med dette her, har nogle gevaldige problemer med. Som jeg refererede i indledningen, er det jo sådan, at man selvfølgelig trækker de omkostninger, man har, fra, når man laver selvangivelsen. Når man så et halvt år senere skal til at binde et beløb i Grundejernes Investeringsfond, skal man finde ud af, hvor meget af det man skal reducere bindingsbeløbet med. Jeg er dødsikker på, at skattevæsenet ikke bare i år, men også næste år og næste år igen får nogle gevaldige problemer med dette her.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

For at der ikke skal være nogen misforståelse, vil jeg gerne fastslå, at vi under udvalgsarbejdet selvfølgelig gerne vil se på alle de indvendinger, hr. Thoft har, og også vil være lydhøre over for dem. Men vi må stadig væk huske på, at der ikke findes nogen formfuldendte løsninger på mange af disse problemer, hvis de overhovedet skal være til at administrere. Men hvis hr. Thoft kan overbevise os om, at det kan gøres på en nemmere måde, skal han være meget velkommen.

**Ove Jensen (FP):**

Dette lovforslag om den skattemæssige behandling ved udbetaling af normaliseringsforhøjelser er et godt eksempel på, hvor udviklet og forkvaklet hele boliglovgivningen efterhånden er blevet. En vedtagelse af dette forslag vil ikke forbedre dette forhold, og derfor ser fremskridtspartiet med skepsis på forslaget, der bl.a. indfører nye beskatningsregler på boligområdet.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

Jeg vil gerne takke for den tilslutning, dette lovforslag har fået. Jeg er enig i, at det vil være heldigt, at nogle af disse spørgsmål drøftes i skatte- og afgiftsudvalget, for det er teknisk vanskeligt stof.

Jeg skal ikke blande mig i duellen mellem hr. Thoft og fru Aase Olesen, men jeg vil gerne i denne sag i hvert fald komme fru Aase Olesen til meget kraftig undsætning, hvis det skulle være nødvendigt, for den forenkling, der er sket både med den tidligere refererede lov og med denne lovgivning, nemlig at vi ikke længere skal have denne lidt subtile sondring mellem forbedring og vedligeholdelse, er i hvert fald en god ting.

Hvad angår ikrafttrædelsestidspunktet, må jeg understrege, at formålet med at udsætte ikrafttrædelsen er at undgå, at loven på nogen som helst måde får tilbagevirkende kraft.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

For nu lige at undgå misforståelser: vi mener ikke, det er en god ting generelt at undgå at skelne mellem forbedringer og vedligeholdelse. Jeg ville bare sikre mig det, så vi ikke risikerer andre forslag affødt af det, ministeren sagde her. Men altså på dette begrænsede, specielle felt ja.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**15) Første behandling af lovforslag nr. L 51:**

*Forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin.*

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.  
(Fremsat 10/2 84).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Forslaget går ud på, at veteranjernbaner, der bruger benzindrevne motorvogne, fritages for afgift af benzin. Forslaget er begrundet med, at det er urimeligt at lægge hindringer i vejen for denne form for kulturel aktivitet.

Jeg vil gerne understrege, at jeg naturligvis er positivt stemt over for bevarelsen af de efterhånden mange veteranjernbaner herhjemme, og jeg vil gerne udtrykke min anerkendelse af, at disse foreninger satser så store ressourcer i form af frivillig arbejdskraft og økonomiske midler på deres fritidsinteresse, som de jo gør.

Imidlertid skal spørgsmålet om fritagelse for benzinafgift ses i en større sammenhæng. Forholdet er nemlig det, at al persontransport, der udføres af benzindrevne køretøjer, lige fra fritidskørsel til nødvendig arbejdskørsel og livsnødvendig ambulancekørsel, er pålagt benzinafgift. Der betales også benzinafgift af al godstransport, der sker med benzindrevne varevogne. Der er heller ingen afgiftsfritagelse for kulturelle og sportslige aktiviteter som f.eks. motor- og søsport, ligesom fodboldklubber ikke er fritaget for afgiften af den benzin, der bruges i plæneklippere. Jeg kan derfor vanskeligt se nogen rimelig begrundelse for at give afgiftsfritagelse til en enkelt fritidsaktivitet som veteranjernbanen Dalmoose-Skælskør. Jeg kan tilføje, at veteranjernbaner, der bruger kul i lokomotiverne, heller ikke er fritaget for afgiften af kul.

Jeg kan derfor af hensyn til konsekvenserne, ud over at udtrykke min sympati, ikke give tilsagn om støtte til lovforslaget.

**Stavad (S):**

Også her skal jeg gøre et par bemærkninger, da mit partis ordfører i denne sag, hr. Bakholt, er forhindret i at være til stede.

Dette lovforslag har den helt klare kvalitet, at det er et overskueligt forslag, som man ikke behøver at bruge mange timer på at sætte sig ind i, og jeg skal kun gøre den bemærkning, at vi i det videre arbejde i udvalget vil forholde os positivt til forslaget.