

[Gade]

noget, jeg også vil sige nej til af ny teknologi, der er noget, jeg vil styre. Jeg kan da godt sige, at jeg f.eks. vil sige nej til en udvikling, der medfører isolerede kvindearbejdspladser. Det vil jeg politisk være imod. Der er mange andre ting, som man vil vurdere, og derfor er en organiseret debat selvfølgelig også et spørgsmål om at sige ja eller nej til nogle ting.

Endelig er der spørgsmålet: er det nu nok at satse på informationsteknologi? Bør vi også satse på bioteknologi? Jeg er enig i, at der også er brug for en stor offentlig debat om bioteknologi og de aspekter, der ligger dér, og det mener jeg vi skal have en diskussion om. Det, jeg er bekymret for, når man siger sådan, er, at man så siger – som fru Lone Dybkjær måske antydede at det kunne blive til – at så vil vi ikke satse på en debat om informationsteknologien, for nu er det løb kørt. Jeg håber, at vi i udvalget kan kigge lidt nærmere på det dér med, om løbet er kørt, og at vi kan få det belyst. Jeg vil ud fra det synspunkt, at jeg faktisk mener, der er behov for en debat på informationsteknologiens område, sige, at selvfølgelig er vi positive over for, at man også organiserer et oplysningsarbejde om bioteknologi.

Til allersidst vil jeg sige, at det er fantastisk vigtigt for os, hvem der styrer det her. Det er ikke tilfældigt, at vi har kopieret energioplysningen på det punkt. Vi tror, at denne styring skal være fra det, man kunne kalde folkeoplysere. Det er typisk organisationer og mennesker – det er højskole, det er voksenoplysning – som ved noget om almindelige mennesker og oplysning. Det er ikke teknologinævnsmedlemmer som det radikale teknologinævns medlemmer, det er nogle andre mennesker, og det er nogle, der ved, at man stiller spørgsmål, at den måde, man skaber en folkelig debat på, er at stille modsætninger op imod hinanden, det er ikke at dølge modsætninger. Derfor er det et meget vigtigt punkt for os, at det udspringer fra folkeoplysningstraditionen, og at det er Dansk Folkeoplysnings Samråd, som får den langt overvejende indflydelse på, hvordan det skal sammensættes.

Jeg tror sammenfattende – hvis jeg må

opfatte fru Lone Dybkjær's ord så positivt – at vi i udvalget kunne komme derhen, at det tværgående udvalg kunne få sat også en sådan oplysningskampagne på skinner.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Poulsgaard (FP) har meddelt mig, at han ønsker til statsministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

»Vil regeringen forhindre antenneforeninger og private i frit at modtage og fordele TV og radio fra udenlandske kommunikationssatellitter?«

(Forespørgsel nr. F 17).

Folketingets næste møde afholdes onsdag den 2. maj 1984 kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 14.38