

[Dohrmann]

Men principielt vil jeg gerne sige, at vi mener, der kan spares mange penge inden for vejområdet, og vi mener også, at når der skal spares på de offentlige budgetter, er der her et område, hvor der skal tages fat. Vi har efterhånden så godt et vejnet i Danmark, at vi godt kunne vente nogle år med at foretage de helt store investeringer.

Der er en enkelt ting, jeg gerne ville spørge ministeren om i denne forbindelse. Der står i fremsættelsestalen, at den sønderjyske motorvej forventes færdig i oktober 1984. Det forlyder, at man egentlig bliver færdig langt, langt tidligere. Var det ikke muligt, at man åbnede den strækning, således at ferietrafikken i 1984 kunne blive afviklet nogenlunde fornuftigt? Det er som bekendt den sidste prop på hele strækningen, og derfor ville det være særdeles positivt, hvis det kunne lade sig gøre.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er ret lidenskabsløst over for denne ændring. For os kan man godt udbyde en tunnelloøsning samtidig med og som alternativ til en højbro.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan også her gøre det kort. Vi tilslutter os lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Hvis alle mine bro- og tunnelplaner kunne få så let en gang gennem tinget, som vi har set det nu i dette tilfælde, ville jeg være glad (*Munterhed*). Jeg er dog ved godt mod også vedrørende de større projekter, men skal foreløbig nøjes med at sige tak for den tilslutning, der her er givet, og som altså ikke er nogen afgørelse af, hvordan denne forbindelse nu vil blive udført. Det kommer jeg naturligvis tilbage til i finansudvalget og i folketinget.

Jeg er ikke i stand til på stående fod at svare hr. Dohrmann på, hvornår vejstrækningen er færdig. Jeg er enig i, at vi ikke skal have en færdig vej liggende og tage sig ud. Vejene bygger vi for at bruge dem, så hvis der er muligheder i den retning, vil de selvfølgelig blive udnyttet. Jeg mener også, at der er tale om et lidt tidligere tidspunkt end oktober, men må erkende, at jeg ikke husker

det udenad, og da debatten blev så kort, kunne jeg ikke nå at ringe og få den faktiske oplysning. Det håber jeg at vi kan klare i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 12:

Forslag til folketingsbeslutning om færgefart.

Af Tommy Dinesen (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Det er kun et valgs tid siden, at vi sidst havde førstebehandling af dette forslag. Ved at kigge i, hvad der dengang blev sagt, er jeg kommet til det resultat, at jeg for mit vedkommende gav temmelig fyldestgørende begrundelser for den, skal vi sige tilbageholdende og valne indstilling til forslaget. Jeg anerkender forslagsstillernes intentioner, men mener i og for sig som sidst, at der ikke er behov for en sådan lovgivning, indtil videre i hvert fald, og jeg må derfor indtage samme holdning som i november.

Lerke (S):

Det gør vi også, for da forslaget er en genfremsættelse og var til første behandling her i tinget den 29. november 1983, vil jeg nøjes

[Lerke]

med at henvise til, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde ved denne lejlighed.

Dog vil jeg gentage, at vi erkender behovet for en egentlig færgekoncessionslov for de indenlandske farvande, og vi vil se positivt på forslaget i udvalget.

Ikast (KF):

Der skal ikke herske tvivl om, at det konservative folkeparti fortsat går imod forslaget. Den frie færdsel på havet og i havnene skal fortsat bestå. Vi ønsker ingen styring i den retning, som SF her foreslår. Det har vi gjort opmærksom på før, og det står vi stadig væk ved.

Svend Erik Hovmand (V):

Også fra venstres side har vi under den tidligere behandling af nærværende forslag tilkendegivet vores klare holdning. Vi finder ikke, at en regulering i det omfang, der her er tale om, er vejen at gå. Vi afviser forslaget.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det radikale venstre mener, at der på et eller andet tidspunkt må komme en større planlægning og bedre styring af trafikken mellem landsdelene, men vi mener, at det først fornødne er, at vi får afklaret Storebæltsforholdet. Vi har her for et par dage siden i udvalget om offentlige arbejder modtaget ministerens svar med hensyn til, hvornår vi kan forvente i folketinget at modtage et forslag om bemyndigelse til anlæg, til påbegyndelse af den sammenlagte overfart på Store Bælt, som det radikale venstre fik principtilslutning til i sidste folketingsamling.

Jeg vil godt her i forbindelse med debatten i dag spørge ministeren, om denne bebudelse af et lovforslag i marts måned betyder, at der er sket forrykninger i de tidsplaner, der har været med hensyn til, hvornår en sådan sammenlagt færgefart på Store Bælt kan tages i brug.

Birgith Mogensen (CD):

Jeg har gennemlæst, hvad der blev sagt ved den første førstebehandling for mindre end 3 måneder siden. På denne baggrund kan jeg på CDs vegne oplyse, at vi finder ministerens ret grundige argumentation imod forslaget udtømmende og tilfredsstillende.

Det er herefter faktisk ikke til at få øje på, hvilke tænkelige omstændigheder der skulle gøre en sådan ny lovgivning påkrævet.

Vi skal have de love, der virkelig er brug for, og selve antallet skal ikke skræmme os. På den anden side bør folketinget stræbe efter ikke at gribe ind, når det er inderlig overflødigt. Vi kan derfor ikke være med til at bugsere denne skude i havn.

Dohrmann (FP):

Jeg har tidligere forsøgt at forklare hr. Tommy Dinesen, at statslig styring og statsligt formynderi er et onde. Vi skal den anden vej. Vi skal give det publikum, der benytter transportmidlerne, en god service, og det gør man bedst ved at privatisere og ikke ved det, som hr. Tommy Dinesen her gør sig til talsmand for.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS er positivt over for dette forslag og de tanker, der ligger i det. I dag kan alle og enhver jo oprette en færgerute uden særlig tilladelse, hvis man ellers skulle få lyst til det, og mange af dem, der skulle få lyst til det, vil typisk sejle på tidspunkter, hvor der er spidsbelastning, og hvor der er masser af passagerer, og undlade at sejle på tidspunkter, hvor passagerunderlaget er mindre. Derfor vil man selvfølgelig typisk kunne sejle billigere end den kollektive offentlige trafik og på den måde trække passagererne væk fra den kollektive trafik, hvilket selvfølgelig resulterer i et større underskud, som skatteyderne skal være med til at betale. Dette kan af en sparevillig og spareivrig regering bruges til at retfærdiggøre, at der skæres ned på de offentlige trafikmidler og -forbindelser til søs, og det er vi selvfølgelig imod.

Vi skal præcisere, at når tilladelse til sådan en færgefart gives af den ansvarlige myndighed, må det selvfølgelig være en forudsætning, at tilladelsen vedlægges en fartplan, som indeholder afgang og ankomst uden for spidsbelastningstidspunkterne. Det må også være en forudsætning, at fartplanerne ikke kan ændres uden forudgående accept fra den relevante myndighed, og at tilladelsen skal trækkes tilbage, såfremt sejlplanen bliver ændret, uden at den forudgående accept er givet.

[Elisabeth Bruun Olesen]

Når dette er sagt, vil jeg samtidig præcisere, at beslutningsforslaget ikke må være til hinder for, at øboerne på små øer kan få tilfældelse til færgedrift på tidspunkter, som passer til deres ønsker og behov, og som er defineret af dem selv.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Der er, som vi nu har hørt mange gange, tale om en genfremsettelse, og derfor skal jeg blot henvise til, hvad vi tidligere har sagt. Vi er tilfredse med ministerens redegørelse. Vi afviser forslaget.

Tommy Dinesen (SF):

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne og især til dem, der synes, at det var et udmærket forslag, og jeg kan jo se, at der er flertal for det. Sådan må jeg opfatte det.

Jeg vil også gerne sige ganske kort, at siden vi behandlede forslaget for 2-3 måneder siden, har det jo vist sig, at der er nogle rigtige ting i beslutningsforslaget. Man er ved at oprette en ny færgerute mellem Korsør og Nyborg. Det er Landsforeningen Danske Vogmænd, der står bag den, og man er ved at lave overenskomster f.eks. med Sømændenes Forbund, ved jeg. Der er ved at blive oprettet en rute mellem Mullerup og Kerteminde med to færger, og man skal have en ekstra færge på Juelsminde-Kalundborglinjen.

Derfor fatter jeg sådan set ikke, at ministeren for offentlige arbejder ikke kan se det fornuftige i dette beslutningsforslag. Sidste gang vi behandlede det, rejste hr. Bilgrav-Nielsen spørgsmålet, om vi kunne få et andet forslag at se, der ligger i ministeriet for offentlige arbejder. Det vil jeg gerne bede om at vi får.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Til hr. Bilgrav-Nielsen skal jeg sige som svar på hans spørgsmål om, hvorvidt der er sket forrykkelse med hensyn til muligheden for færdiggørelse af sammenlagte overfarter, at dette er ikke tilfældet. Der er ingen ændring i tidsfristerne med hensyn til, hvornår folketinget måtte foretage noget sådant.

Så skal jeg til VS' ordfører sige, at det er da rigtigt, at vi har en sparevrig regering. Man kan nok spørge sig, om den er sparev-

rig nok over for de behov, som foreligger, men jeg skal benægte – og det håber jeg at det nye medlem vil sætte sig lidt grundigere ind i at jeg har ret i – at denne regering har skåret ned på de offentlige trafikmidler. Det er faktisk ikke tilfældet. Situationen på dette område er derfor ikke anderledes, end den var under tidligere regeringer af anden farve.

Så skal jeg til ordføreren for forslagsstillerne sige, at hvad han måtte bede om i udvalget, og hvad der måtte være i min besiddelse, skal selvfølgelig blive fremlagt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget om offentlige arbejder. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 11:

Forslag til folketingsbeslutning om sikring af, at Samvirkende Boligselskaber kan videreføres uden tab for beboerne.

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.
(Fremsat 8/2 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne først sige, at jeg er lidt forundret over, at forslaget overhovedet bliver fremsat. Det er jeg, fordi hr. Pelle Voigt allerede i december måned stillede mig to spørgsmål om det samme emne, som jeg før valget gav ham svar på. Så der er egentlig ikke så meget at tilføje.

Det eneste nye, der egentlig er sket, er, at de forhandlinger, som jeg i svaret har anbefalet, er fortsat, og at Københavns kommune