

[Justitsministeren]

delse, vil jeg selvfølgelig gerne efterkomme det. Jeg vil gerne sige til hr. Torben Lund, at den 1 års frist, der blev nævnt, også er omfattet af de forhandlinger, der finder sted om forkortelse af sletningsfristerne.

**Lenger (VS):**

Jeg forstår, det interesserer ministeren, hvorfor jeg takkede hr. Torben Lund og fru Ebba Strange. Det var, fordi de havde anvendt udtrykket »sympati« i forbindelse med forslaget. Jeg har bemærket, at de ikke ville gå ind for det i den foreliggende form. Jeg takkede hr. Bernhard Baunsgaard, fordi han argumenterede så godt for forslaget. Det var baggrunden for det.

Ministeren efterlyser begrundelse for, at jeg har kaldt hans eksempler søgte. Det er, fordi ministeren finder narkokriminalitet og økonomisk kriminalitet frem af mølposen og tager frem her. Det er jo former for kriminalitet, som formentlig ikke har nogen som helst sympati her i salen. Jeg betegnede eksemplerne som søgte, fordi forslaget ikke med den udformning, § 812, stk. 2, har fået, standser efterforskningen i disse sager. Det er klart udtrykt, at der skal ske en sletning, når der ikke er tale om oplysninger af betydning for en efterforskning.

Jeg synes, ministerens argumenter vender lidt tilbage til ham selv, for der er selvfølgelig altid en risiko for, når man overhovedet sletter noget som helst, at man kommer til at slette noget, som senere kan vise sig at være af betydning. Derfor må den eneste logiske konsekvens af, at ministeren drager disse eksempler frem, være, at så skal man ikke slette noget som helst. Risikoen vil altid være der, uanset hvor man sætter grænsen for, hvad der skal slettes. Det erkender vi, og det mener vi også ministeren burde erkende. Men vi vil åbenbart sætte grænserne et forskelligt sted.

Med hensyn til miljøsagerne vil jeg gerne sige, at vi har ikke tænkt os, at efterforskningen i miljøsager skal føre til oplysninger i det centrale kriminalregister. Samtidig er det sådan, at efterforskningen i miljøsager jo ikke er efterforskning på enkeltpersoner. Det synes jeg er en meget væsentlig forskel. Endelig gælder det også for miljøsager, at der lige så lidt som i narkosagerne og i sagerne om den økonomiske kriminalitet er noget,

der hindrer, at registrering af oplysninger sker. Ellers kan man selvfølgelig ikke efterforske i miljøsager.

Det, vi er ude efter, er, at når sagerne er afsluttede, når der ikke kan rejses sigtelse, og når der i øvrigt ikke er tale om oplysninger, der er af betydning for efterforskningen, så kan man ikke blive ved at beholde dem til evig tid, som man kan i dag.

Hvorvidt ministeren fik slettet registreringerne i forbindelse med aktionen på vej til La Cabana, og hvorvidt det var på initiativ fra ministeren eller på anden måde, oplysningerne om fødselsdagsfesten blev slettet, det skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige. Når ministeren udtrykker sig, som han gør, vil jeg da ikke drage han ærlighed i tvivl, men tilbage står nu fortsat det indtryk, at det var, fordi sagerne gav anledning til politisk røre, at oplysningerne blev slettet – helt uafhængigt af, om ministeren nåede at få det gjort, før han skulle forklare nogle af de ting, der var sket. Hvad der kom først, skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige noget om, men indtrykket er i hvert fald, at disse oplysninger blev slettet, fordi der var politisk røre om sagen. Den opfattelse vil jeg have lov til at begrunde i, at det, så vidt jeg ved i hvert fald, er første gang, der er sket nogen sletning af oplysninger, der har været registreret i det centrale kriminalregister, efter den procedure, som blev valgt i disse situationer.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold. Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 113:**

*Forslag til folketingsbeslutning om at ind-  
drage visse selskaber under offentlighedsloven.*  
Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.  
(Fremsat 4/4 84).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Justitsministeren** (Ninn-Hansen):

Det spørgsmål, der rejses i det radikale venstres forslag, vil det efter min mening være naturligt og hensigtsmæssigt at drøfte i forbindelse med retsudvalgets og folketingets behandling af de to forslag, jeg har fremsat til ny offentlighedslov og forvaltningslov. Retsudvalget har da også allerede stillet mig fire spørgsmål, hvoraf det første vedrører det samme som det foreliggende beslutningsforslag.

Som jeg har redegjort nærmere for i mit svar på det pågældende spørgsmål fra retsudvalget, er der bl.a. knyttet betydelige afgrænsningsproblemer til at formulere en lovbestemmelse, hvorefter forsyningsselskaber og andre koncessionerede virksomheder umiddelbart omfattes af offentlighedsloven. Hvis en regel alene skal udformes sådan, at en virksomhed, der er nævnt i beslutningsforslaget, udtrykkelig skal omfattes af loven, vil afgrænsningsvanskelighederne naturligvis blive af mindre omfang.

Særlig for så vidt angår elselskaber og varmforsyningsselskaber er der imidlertid tale om meget forskellige selskaber, både hvad angår selskabsform og størrelse. Til varmforsyningsselskaber må således henregnes såvel de store, regionale selskaber som små, lokale fjernvarmeselskaber. Sådanne små selskaber vil det næppe være hensigtsmæssigt at lade være omfattet af offentlighedsloven, fordi deres størrelse og opbygning samt bemanning typisk ikke vil være indrettet på at håndtere offentlighedens retlige krav om adgang til aktindsigt. Hertil kommer, at offentlighedens interesse i at få oplysninger fra disse virksomheder næppe kan siges at være større end for mange andre aktiviteter i vores samfund, der varetages af private organisationer og foreninger osv.

Endelig vil en del af de i forslaget nævnte forsyningsselskaber i forvejen være umiddelbart omfattet af offentlighedsloven, fordi de er organiseret som kommunale fællesskaber,

således som det er præciseret i bemærkninger til § 1 i forslaget til offentlighedslov, altså lovforslag nr. L 131.

Med henblik på at få belyst de problemer, der kan være forbundet med den af det radikale venstre ønskede udvidelse, er jeg indstillet på i løbet af sommeren at høre berørte myndigheder og organisationer specielt om disse spørgsmål. Dette materiale vil således kunne indgå i retsudvalgets fortsatte arbejde med forslaget til offentlighedsloven og forvaltningsloven, som folketinget vel realistisk set næppe vil kunne færdiggøre i denne samling.

**Erik B. Smith** (S):

Det er ikke umiddelbart indlysende, at folketinget er nødt til at behandle dette beslutningsforslag, der dybest set er en anmodning om at undersøge konsekvenserne af et ændringsforslag til lovforslag, som vi allerede behandler i retsudvalget.

Jeg har imidlertid forstået, at det er usikkerheden om identitetsspørgsmålet, der er baggrunden for beslutningsforslaget, og i den anledning vil jeg sige, at det havde nu været rart, hvis vi så havde fået dette belyst i bemærkningerne.

Socialdemokratiet har selvfølgelig ikke noget imod, at man undersøger konsekvenserne af et ændringsforslag til et lovforslag, så vi kan for så vidt godt støtte beslutningsforslaget. Når undersøgelsen er afsluttet, tager vi stilling til, om vi vil støtte et ændringsforslag.

**Agnete Laustsen** (KF):

Da vi for nylig havde debatten om justitsministerens forslag til offentlighedslov og forvaltningslov, blev der fra flere partiers side fremdraget spørgsmål om disse loves omfang og nærmere udformning. Jeg tror, vi alle sammen var enige om, at der henstod mange spørgsmål, som vi måtte drøfte nærmere i det udvalgsarbejde, som vi så frem til måtte blive stort og omfattende, heriblandt også det spørgsmål, som der nu er fremsat forslag om fra radikal side, nemlig forsyningsselskabernes, bl.a. telefonselskabernes, oplysningspligt.

Vi er fra konservativ side tilfredse med, at justitsministeren vil tage anledning til at undersøge disse problemer nærmere, og vi vil

[Agnete Laustsen]

med interesse se dem inddraget under udvalgsarbejdet.

**Bente Nielsen (V):**

Da mit partis ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, ikke kan være til stede, skal jeg henvise til ministerens bemærkninger og tilføje, at vi også i venstre finder det mest naturligt, at det radikale forslag indgår i drøftelserne af ministerens forslag til reform af offentlighedsloven.

**Ebba Strange (SF):**

Da vi her i salen førstebehandlede ministerens forslag om ny offentlighedslov, gav vi fra SFs side udtryk for, at vi ønskede nogle af de selskaber, som er nævnt i det radikale beslutningsforslag, omfattet af lov om offentlighed i forvaltningen. Det står vi stadig væk ved. Jeg giver ministeren ret: vi bliver næppe færdige med forslaget om offentlighed i forvaltningen i denne samling, og det vil sige, at vi har sommeren til at arbejde videre med det. Hvis jeg hørte ministeren ret, så ville han i løbet af sommeren undersøge konsekvenserne, altså egentlig opfylde beslutningsforslaget. Det vil sige, at når vi skal til at førstebehandle lovforslaget om offentlighed i forvaltningen igen til efteråret, så kan vi tage en endelig beslutning om, hvorvidt disse ting skal indgå i loven. Det mener vi altså fra SFs side, at de skal, og det håber jeg der på det tidspunkt er et flertal i folketinget der går ind for.

**Lenger (VS):**

For at gøre en lang historie kort skal jeg meddele, at vi af et godt og helt hjerte støtter det radikale venstres forslag – både i den udformning, det har, hvorefter der skal foretages en undersøgelse, og også fordi disse forskellige foreninger og institutioner til sin tid inddrages under offentlighedslovens bestemmelser.

**Birgith Mogensen (CD):**

De regler, der findes i offentlighedsloven om aktindsigt, når det gælder nævnte selskabsformer, der er skabt på privatretligt grundlag, bør efter CDs opfattelse ikke ændres.

B 113 fremhæver, at det især er el-, gas- og varmeforsyningsselskaberne, der har of-

fentlighedens store interesse vedrørende orientering. CD mener, at netop disse selskaber udsender virkelig godt og dækkende informationsmateriale i form af pjecer og meddelelser til pressen. Når disse selskaber til en vis grad beskyttes af offentlighedsloven, hænger det bl.a. sammen med konkurrencen de nævnte selskaber imellem. Helt personligt er der derimod enkelte foreninger, som er etableret på samme måde, jeg gerne så fuldt belyst, men det er en helt anden historie. B 113 er et enten-eller-forslag. Derfor kan CD ikke tilslutte sig det.

**Arentoft (FP):**

Sådan set kunne dette forslag jo være stillet som et spørgsmål i retsudvalget, hvor man arbejder med lovforslaget om offentlighed i forvaltningen, og derfor er det næsten overflødig. Men jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge, hvad konsekvenserne ville være, hvis man havde gennemført dette for el-selskaberne og D.O.N.G. i forbindelse med den nye aftale om, at man skal bruge naturgas i el-selskaberne. Det kunne have været interessant at få et svar på.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Når vi har valgt at tage dette problem ned i salen, er det for at være sikker på, at vi får en virkelig grundig belysning af problemerne omkring det, så vi ikke, når vi skal gennemføre lov om offentlighed i forvaltningen, kommer til at stå i den situation, at vi ikke rigtig ved, hvor langt vi skal gå.

Jeg vil gerne begynde med at sige tak til ministeren for tilsagnet om, at der bliver foretaget en undersøgelse i løbet af sommeren, sådan at vi, når vi i efterårssamlingen skal arbejde videre med lovforslaget om offentlighed i forvaltningen, har de oplysninger, vi ønsker.

Det var det, vi ville opnå, og jeg forstår også, at et flertal i folketinget er interesseret i at få disse ting belyst, så jeg kan vist takke for det resultat, der er kommet ud af vores initiativ.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 71:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udvidet støtte til frembringelse, trykning og spredning af bøger.*

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.  
(FremSAT 20/3 84).

Forslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg vil gerne starte med at sige til forslagsstillerne, at jeg udmærket forstår baggrunden for beslutningsforslagets fremkomst. Jeg tror, der er mange ud over SFs rækker, der er noget bekymrede over bogens fremtid. Vi har haft et bogudvalg siddende, der meget grundigt, kan man vist roligt sige, har behandlet de forhold, og der er ingen tvivl om, at bogen vil få alvorlig konkurrence i de kommende år.

Spørgsmålet er naturligvis, om det er dette forslag, der skal gennemføres, for at vi kan få rettet op på de problemer, som måtte opstå, og som er opstået, og her har jeg måske lidt større forbehold. Det er ikke således, at jeg synes, de tre elementer i forslaget, der bliver peget på, ikke er velegnede. Det mener jeg de er, men jeg synes, jeg vil knytte nogle bemærkninger til dem.

Med hensyn til det første, de udvidede personstøtteordninger, er jeg meget enig i, at man skulle gå videre ad den vej, støtte kunstnerne i selve produktionsfasen, skabelsesfasen, hvor de har brug for den hjælp, der skal til for at få ro, for at få arbejdstid nok til at præstere det, de nu skal præstere. Om det skal ske i form af et nyt udvalg under Statens Kunstfond, kan jeg derimod tvivle noget

på. Jeg ved ikke, om det vil gøre kunstfonden pukkelrygget eller skæv. Men jeg kan i hvert fald give tilsagn om, at vi fra regeringens side vil søge en klækkelig forhøjelse af Statens Kunstfond. Det er allerede sket, men vi vil søge en yderligere forhøjelse på det forslag til finanslov, som vil fremkomme i august måned. Dette er en generel forhøjelse, og Statens Kunstfond vil naturligvis også komme litteraturområdet til gode.

Med hensyn til det andet element i forslaget, værkstøtteordninger, er jeg også enig med forslagsstillerne i, at der er områder, hvor en speciel støtte i et begrænset åremål måske nok kan være nødvendig. Jeg er heller ikke uenig i, at noget af det, der burde komme i betragtning her, er klassisk litteratur, børne- og ungdomsbøger, lyrik og måske oversættelseslitteraturen.

Jeg kan også oplyse folketingsrådet om, at jeg på det aktstykke, som er en indstilling til finansudvalget om fordeling af tipsmidlerne, vil foreslå et beløb afsat til netop dette formål. Vi forestiller os fra kulturministeriets side og regeringens side en løbende støtte, at man i nogle år beskæftiger sig med et emne, f.eks. klassikerlitteraturen, at man året efter sætter en ny støtteordning i gang, som så igen løber nogle år. Når vi har valgt at satse på denne måde og ikke ved en stor bogfond følge bogudvalgets betænkning på disse punkter, hænger det meget sammen med de modargumenter, der er kommet fra forskellig side om, at man skal passe på med konkurrenceforvridning inden for bogbranchen. Det er vi meget opmærksomme på.

Endelig må jeg sige om tidsskriftstøtteordningen, at den vil jeg nok anbefale at man lader ligge lidt. Jeg er vidende om, at Danmarks Biblioteksforening er ved at udarbejde en rapport. Man har afsat arbejdskraft til netop at undersøge disse forhold, og derfor vil det nok være en god idé, at man afventer resultaterne af denne rapport, inden man begynder at sætte noget i sving. Det går også helt af sig selv, for jeg går ud fra, at SF ikke kan forestille sig, at folketingsbeslutningen skal vedtages inden sommerferien. Jeg ser det da også som et forsøg på at pege på problemet, at holde opmærksomheden fast omkring dette problem, og det synes jeg er velbegrundet.

Jeg kan ikke i dag give tilsagn om, at regeringen vil afsætte 15 mill. kr. til formålet,