

Til beslutningsforslag nr. B 112. Beretning afgivet af arbejdsmarkedsudvalget den 8. maj 1984

## Beretning

over

### Forslag til folketingsbeslutning om revalidenders og langvarigt syges dagpengeret

[af Lilli Gyldenkilde (SF) og Elisabeth Bruun Olesen (VS)]

Udvalget har behandlet forslaget i en række møder og har herunder stillet spørgsmål til skriftlig besvarelse til arbejdsministeren.

Ministerens har i denne forbindelse meddelt, at forslagens formål kan opfyldes, såfremt der sker en rigtig og rimelig administration af bestemmelsen om, at arbejdsløshedskassen i visse tilfælde kan kræve arbejde af passende varighed, normalt 5 uger, som et bevis for, at et medlem fortsat er til rådighed

for arbejdsmarkedet. Ministerens besvarelse af et af udvalgets spørgsmål desangående er medtaget som bilag til denne beretning.

*Udvalget* skønner herefter, at der med ministerens tilkendegivelser over for udvalget er skabt sikkerhed for, at administrationen af reglerne om rådighedsvurderingen i forbindelse med sygdom vil ske på en sådan måde, at beslutningsforslagets formål opfyldes.

P. u. v.

FLEMMING JENSEN  
formand

### Arbejdsmarkedsudvalgets spørgsmål 1 til arbejdsministeren og dennes svar herpå

#### Spørgsmål 1:

Under henvisning til de positive bemærkninger til forslaget ved 1. behandlingen ønskes der en nærmere redegørelse for, hvorledes forslagets formål kan opnås på andre måder end den i forslaget angivne.

Kan eksempelvis § 97 A-midler eller principperne i loven om arbejdstilbud til ledige anvendes (eventuelt efter gennemførelse af nødvendige ændringer)?

#### Svar:

Forslaget indebærer, at ledige arbejdsløshedskassemedlemmer, hvis rådighed der er tvivl om efter en langvarig sygdomsperiode eller efter endt omskoling/revalidering, og som derfor skal bevise deres rådighed ved arbejde af passende varighed, skal sikres dette arbejde. Formålet med forslaget er således, at denne gruppe medlemmer sikres retten til arbejdsløshedsdagpenge.

Et sådant mål kan nås på flere måder.

Med hensyn til muligheden for at anvende principperne i lov om arbejdstilbud til at sikre 5 ugers arbejde skal jeg oplyse, at lovens formål primært er at genoptræne og vedligeholde de langtidslediges arbejdsevne. Der vil derfor ikke umiddelbart kunne ændres på disse bestemmelser med henblik på opfyldelse af en rådighedsforpligtelse.

Herudover giver arbejdstilbudsordningen via opfyldelse af beskæftigelseskravet mulighed for bevarelse af dagpengeretten. Dette kan ud fra et individuelt synspunkt være af stor betydning, men det vil være betænkeligt at tillægge ordningen flere effekter, som kan stride mod hovedformålet at genoptræne og vedligeholde de langtidslediges arbejdsevne.

Der er ikke i samme grad lovgivningsmæssige barrierer for, at de øvrige beskæftigelsesfremmende ordninger vil kunne anvendes med det formål at opfylde kravet om 5 ugers arbejde. Det gælder både for beskæftigelsesarbejderne efter § 97 a og for jobskabelsesordningen.

Kommunerne vil kunne anvende disse ordninger over for den omhandlede målgruppe, idet der ikke er stillet krav om minimumsvarighed af foranstaltningerne. Dog vil kommunerne formentlig ikke kunne forpligtes til at give ledige arbejdsløshedskassemedlemmer 5 ugers arbejde, da dette i sig selv ville stride mod formålet med at skaffe længerevarende og så vidt muligt varig beskæftigelse.

Det er derfor efter min opfattelse ikke hensigtsmæssigt at anvende arbejdsmarkedspolitiske ordninger til at sikre de ledige et arbejde som omtalt i forslaget. Arbejdsmarkedspolitikken skal først og fremmest sikre de lediges tilknytning til arbejdsmarkedet bl.a. for at sikre arbejdsmarkedets behov for kvalificeret arbejdskraft. Det er derfor betænkeligt i for høj grad at lægge vægten på et forsørgelsesmæssigt aspekt i de arbejdsmarkedspolitiske ordninger.

Man kunne dernæst vælge at ophæve bestemmelsen om, at arbejdsløsheds-kassen i visse tilfælde kan kræve arbejde af passende varighed, normalt 5 uger, som bevis for, at et medlem fortsat er til rådighed for arbejdsmarkedet.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, er det min opfattelse, at der er et behov for, at arbejdsløsheds-kassen i visse tilfælde kan kræve arbejde af passende varighed for at sikre, at et medlem fortsat er til rådighed. Det er derfor efter min opfattelse ikke hensigtsmæssigt at ophæve bestemmelsen.

Jeg mener dog også, at målet kan nås ved at sikre, at denne bestemmelse administreres rigtigt og rimeligt.

Det er vigtigt, at der i tilfælde, hvor et medlem har haft en langvarig sygdomsperiode, udøves et konkret skøn, hvor der bl.a. lægges vægt på sygdommens art og på, hvor længe medlemmet har været uden forbindelse med arbejdsmarkedet.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at f.eks. et benbrud ikke automatisk bør kunne udløse et arbejdskrav. Det samme gør sig gældende

i de tilfælde, hvor et medlem ikke længere kan tåle at arbejde inden for sit fag af helbredsgrunde (f.eks. »malersyndromsager«). Disse medlemmer vil efter direktoratets nuværende praksis kunne få udbetalt arbejdsløshedsdagpenge, hvis de pågældende erklærer sig villige til at påtage sig sådant arbejde.

Det er endvidere nødvendigt at sikre, at bestemmelsen i det enkelte tilfælde udøves under hensyn til, hvad der er rimeligt i dette tilfælde.

Det er min opfattelse, at problemet for en stor del vil være løst, hvis det sikres, at bestemmelsen administreres i overensstemmelse med det oven for beskrevne.

Jeg har derfor i dag anmodet direktøren

for arbejdsløshedsforsikringen om at sende udkastet til de uddybende regler om rådighedsvurderingen i forbindelse med sygdom, som er under udarbejdelse i arbejdsdirektoratet (jfr. mit svar af 14. marts 1984 på spørgsmål nr. 15 fra folketingets arbejdsmarkedsudvalg, alm. del, bilag 8, samt mit svar af 13. april 1984 på spørgsmål nr. 36 fra arbejdsmarkedsudvalget, alm. del, bilag 36) til arbejdsministeriet for på den måde at sikre, at disse regler indeholder den fornødne vejledning til brug for arbejdsløshedskasserne således, at der sikres en ensartet praksis samt for at sikre, at bestemmelsen administreres i overensstemmelse med de intentioner, som jeg her har beskrevet.