

[Albrechtsen]

tik, vil kunne videreudvikles, at det vil kunne bruges fortsat. Det håber vi på, det vil vi arbejde for herinde i salen, og det vil vi arbejde for uden for denne sal, hvor den bevægelse, som er der, og som vokser, og som skal til for at presse det her videre, gud ske lov er i god gænge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Jeg skal som tidligere meddelt udsætte afstemningen om de fremsatte dagsordensforslag til i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 102:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et fællesnordisk arbejdsudvalg til afklaring af de parlamentariske muligheder for at gøre Norden til en atomvåbenfri zone.

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.
(Fremsat 30/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Da forslaget drejer sig om et rent folketingsinitiativ, ikke et regeringsinitiativ, finder jeg det ikke rigtigt, at regeringen ytrer sig i dette spørgsmål.

Lasse Budtz (S):

Formandens præsentation af forslaget har jo helt klargjort, hvad det drejer sig om, så det behøver jeg ikke at gentage. Vi mener, at det først og fremmest må være regeringerne, som tager initiativet, forhåbentlig inspireret af parlamenterne.

Jeg må indrømme, at selve forslaget, som jeg tidligere har haft lejlighed til at drøfte med repræsentanter for SF, tror jeg ikke kan gennemføres. Jeg tror ikke, at det norske parlament for øjeblikket vil være med. Til gengæld er jeg næsten overbevist om, at det norske parlament gerne vil være med efter et norsk stortingsvalg. Princippet har vi ikke noget imod. Vi synes kun, det er godt, at

nordiske politikere sætter sig ned og drøfter denne idé eller plan, som en nordisk atomvåbenfri zone er.

Vi tror ikke, at dette forslag kan gennemføres, men vi har selvfølgelig ikke noget imod at realitetsbehandle det i udvalget.

Fischer (KF):

Vi har netop afviklet debatten om et stort udenrigspolitisk emne, og dér har vi fået beskrevet mulighederne for Norden som atomvåbenfri zone på forskellig led.

Vi mener, at SFs forslag er overflødigt. Der er i forvejen en god kontakt mellem de nordiske lande. Vi kender hinandens synspunkter, og der er ingen grund til at tro, at en sådan utraditionel arbejdsgruppe skulle bidrage til større enighed. De nordiske lande har som bekendt forskelligartet international placering og politiske handlemuligheder. Det forhold er gensidigt respekteret og har i meget lang tid betydet stabilitet i det nordiske område. Det er et forhold, man skal værne om, det indbyder ikke til letsindigheder. Der er heller ikke i det nordiske tradition for, at samarbejde omfatter sikkerhedspolitiske spørgsmål, og da vi på forhånd ved, at der ikke er enighed om dette emne de nordiske lande imellem, – hverken landene imellem eller internt i de nordiske lande – er en sådan arbejdsgruppe, også set i forhold til det gode nordiske samarbejde, ikke nogen god idé.

Mere konkret kan det noteres, at Norge er imod, og at der i Sverige, hvis holdning hidtil har været positiv, men kompliceret, er et udredningsarbejde i gang i erkendelse af, at man i Sverige ikke er så afklaret omkring det emne som f.eks. i Danmark, så også i en tidsmæssig sammenhæng er forslaget dårligt.

Vi afviser forslaget.

Sønderby (V):

Det forslag, som SF har fremsat, vil venstre afvise. Vi gør det, fordi Norden ikke er en sikkerhedspolitisk enhed. Vi har altid på det sikkerhedspolitiske område været splittede. Vi har valgt hver vore sikkerhedspolitiske fællesskaber. Sikkerhedspolitik kan heller ikke drøftes i Nordisk Råd, der har været enkelte tilløb til det, men det er blevet afvist hver gang, og vi mener heller ikke i venstre, at det hører hjemme dér.

[Sønderby]

Derfor kan vi heller ikke støtte dette forslag om at nedsætte et interparlamentarisk fællesnordisk arbejdsudvalg for at undersøge mulighederne for en traktatmæssig atomvåbenfri zone. Venstre afviser det.

Stinus (RV):

Dette forslag til folketingsbeslutning er jo en direkte fortsættelse af den debat, vi lige har haft. Efter det radikale venstres opfattelse har debatten meget tydeligt vist det berettigede i SFs forslag om oprettelse af et fællesnordisk arbejdsudvalg.

Vi vil ligesom forslagsstillerne i bemærkningerne til forslaget understrege, at det ikke skal være et sådant udvalgs opgave at føre udenrigspolitik i regeringernes sted; drøftelserne om Norden som atomvåbenfri zone skal naturligvis også – og i meget høj grad endda – fortsætte på regeringsplan. Men vi finder, at den forudgående debat har afsløret, at der skal ekstraordinære initiativer til for at få sat skub i overvejelserne om en nordisk atomvåbenfri zone.

Da det er udelukket, at spørgsmålet kan tages op i Nordisk Råds regie, finder vi forslaget om nedsættelse af et fællesnordisk interparlamentarisk arbejdsudvalg meget konstruktivt, dels som et supplement til regeringernes overvejelser, dels som et forsøg på at angribe problemet fra en ny vinkel.

Naturligvis kan folketinget ikke beslutte, at et sådant udvalg skal nedsættes, men vi kan beslutte, at der indledes forhandlinger med de øvrige nordiske parlamenter, og det radikale venstre synes altså, at dette vil være et godt initiativ, og går derfor ind for forslaget.

Arentoft (FP):

Fremskridtpartiet afviser forslaget. Selv om man ikke behandler sikkerhedspolitiske emner i Nordisk Råd, kan man bede hr. Anker Jørgensen om at tage det op i Nordisk Råd; det er der allerede præcedens for.

Albrechtsen (VS):

Dette forslag, som SF har fremsat, hilser VS meget varmt velkommen. Alle bestræbelser, som kan gøres på så hurtigt som muligt at få etableret en atomvåbenfri zone i Norden, skal efter VS' opfattelse støttes. Det er ingen hemmelighed, at processen har været

noget træg, og hvis dette her skridt, hvad jeg tror det også kan være med til, kan få processen til at gå lidt hurtigere, vil det absolut være godt.

VS kan allerede nu meddele, at vi stemmer for forslaget og støtter det hele vejen igennem.

Kofod-Svendsen (KrF):

Kristeligt folkeparti finder, at den aftale, som SF har lagt frem her, må være led i en bredere europæisk sikkerhedsordning, hvori f.eks. kan indgå en aftale om en zone ned igennem Centraleuropa, som er friholdt for taktiske a-våben. Vi finder, at forudsætningen for en sådan aftale må være konkrete, substantielle og varige aftaler som et resultat af Stockholmkonferencen om tillidskabende foranstaltninger.

Vi finder derfor af samme grund, at spørgsmålet om en atomvåbenfri zone i Norden må underordnes forhandlingsprocessen i Stockholm og de forhåbentlig snart genoptagne INF-forhandlinger, jfr. det indlæg, jeg har haft tidligere i aften, samt NBFR-forhandlingerne i Wien. Vi mener, at tingene hænger sammen; dette her er et isoleret fremstød i en udformning, som vi ikke kan bakke op.

Pelle Voigt (SF):

Det er jo i hvert fald en prisværdig kort behandling, dette forslag ser ud til at få, sikkert på grund af det fremskredne tidspunkt, og jeg skal ikke forlænge debatten voldsomt. Jeg skal takke ordførerne for de partier, nemlig hr. Stinus fra det radikale venstre og hr. Albrechtsen fra VS, der har tilsagt forslaget ubetinget støtte.

Dernæst skal jeg udtrykke en vis undren over nogle af de kritiske bemærkninger, der har været om forslaget, især fra hr. Sønderby fra venstre og hr. Arentoft fra fremskridtpartiet. Hvis jeg ikke hørte forkert, argumenterede hr. Sønderby faktisk imod forslaget med det argument, at man adskillige gange havde prøvet at diskutere dette i Nordisk Råd, uden at det havde ført til noget resultat. Han prøvede altså at tage spørgsmålet om Nordisk Råd ind i dette her som en art argument, og det gjorde hr. Arentoft også.

Det finder jeg temmelig grotesk, al den stund det faktisk er Sovjetunionen og det

[Pelle Voigt]

særlige forhold imellem Sovjetunionen og Finland, som igennem en årrække har forhindret, at sikkerhedspolitiske spørgsmål kan drøftes i Nordisk Råd. Jeg finder det meget vanskeligt at forstå, at dette synspunkt accepteres af en ordfører for venstre, Danmarks liberale parti, at en stormagts pression i sådan et spørgsmål accepteres og ligefrem gøres til et argument. Det er netop for at komme uden om det problem, at vi har foreslået et sådant midlertidigt udvalg nedsat.

Det lader til, at vi i denne som i en række andre sager for at få et flertal for forslaget er afhængige af det parti, som gav en vis betinget tilslutning til idé og principper i forslaget, men kom med praktiske indvendinger, nemlig socialdemokratiet ved hr. Lasse Budtz.

Hvis jeg ikke har forstået hr. Lasse Budtz forkert, fandt han egentlig ikke, at det var nogen dårlig idé, men var af den opfattelse, at forslaget var praktisk uigennemførligt ikke mindst på grund af den herskende politiske situation i Norge. Hr. Lasse Budtz henviste til, at det kunne tænkes, at denne situation ændrede sig efter et kommende stortingsvalg, hvilket jeg ligesom hr. Lasse Budtz meget vil håbe.

Jeg tror, at tilkendegivelsen fra socialdemokratiet om muligheden for at skabe et flertal er vigtig. Ikke fordi jeg er enig med hr. Lasse Budtz i, at et sådant udspil fra det danske folkets side på forhånd skal være afhængigt af, hvad vi tror det norske storting måtte finde på at mene om det. Selv mener jeg, at det er vanskeligt at afvise et forslag, som simpelt hen udtrykker, at de nordiske parlamenter skal have en mulighed for at lave en udredning af og redegøre over for hinanden for, hvordan stillingerne i de respektive parlamenter er.

Men jeg er sikker på, at hr. Lasse Budtz' bemærkninger vil blive studeret med interesse i det norske storting, når forslaget kommer op dér, rejst af den norske venstrefløj. Det vil blive anvendt som et argument for forslaget, at der faktisk, under forudsætning af at der kan skabes et flertal i det norske storting, også kan ventes en accept fra det nuværende flertal i det danske folketing. Den udvikling ser jeg med spænding hen til, og jeg kan da i øvrigt oplyse, at forslaget også vil blive rejst, efter alt hvad jeg ved, i den

svenske rigsdag, i det finske parlament og i parlamentet i Island.

Sønderby (V):

Det sene tidspunkt giver nok ikke anledning til en stor diskussion, men jeg vil lige gøre hr. Pelle Voigt opmærksom på, hvad jeg sagde. Jeg sagde, at der havde været tilløb til det i Nordisk Råd. Der er nogen, der har villet prøve at drøfte det, men vi drøftede det ikke i nordisk regie. Det er derfor, jeg siger, vi afviser det, for det er ikke det forum, hvor vi skal drøfte disse ting, og det er heller ikke det udvalg, man vil nedsætte på nordisk plan. Jeg ved meget vel, at Finland ikke kan være med til det. Norge vil heller ikke være med, og derfor vil vi heller ikke være med til at starte den drøftelse.

Breckmann (Fær):

Hr. Gert Petersen talte for et øjeblik siden om, at NATOs opstilling af Pershing og cruise-raketter var en ensidig opstilling ...

Formanden:

Hr. Gert Petersen har ikke haft ordet i denne debat. Vi behandler nu SFs beslutningsforslag nr. B 102.

Breckmann (Fær):

Men det handler vel om det samme emne.

Formanden:

Det handler om et fællesnordisk arbejdsudvalg.

Breckmann (Fær):

Dette her er altså angående Nordisk Råd. Jeg vil i hvert tilfælde ikke anbefale den fremgangsmåde, som den sidste ærede taler fra SF anbefalede, nemlig at man overlader Nordisk Råd dette spørgsmål, for Nordisk Råd står splittet i dette forhold. Der er flere nordiske lande, der ikke kan gå ind for tanken, og det er især Finland og Sverige, hvori mod Norge og Danmark kan, medens Færøerne og Åland ikke ønsker at være indblandet i dette forhold.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget *Bollmann* har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke regelmæssigt vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 7. maj samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

Medlem af folketinget *Ellemann-Jensen* har meddelt mig, at han på grund af udsendelse i offentligt hverv ikke regelmæssigt vil kunne give møde i tinget i mindst 7 dage, hvorfor han anmoder om orlov fra og med den 9. maj samt om, at stedfortræderen må blive indkaldt.

I skrivelse af d.d. meddeler indenrigsministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Lovforslag nr. L 161).

I skrivelse af d.d. meddeler indenrigsministeren, at hun ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Medicintilskud).
(Lovforslag nr. L 177).

I skrivelse af d.d. meddeler udenrigsministeren, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af Grønlands status i forhold til EF m.v. (Udtræden og associering).

(Lovforslag nr. L 178).

I skrivelse af dags dato meddeler ministeren for skatter og afgifter, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Befordringsfradrag).
(Lovforslag nr. L 180).

Der er over for mig fremsat anmodning om, at det af fru Lone Dybkjær (RV) m.fl. fremsatte forslag til lov om et teknologinævn (L 157), der efter 1. behandling blev henvist til udvalget angående videnskabelig forskning, og det af hr. Gade (SF) m.fl. fremsatte forslag til folketingsbeslutning om iværksættelse af en oplysningskampagne om informationsteknologi (B 115), der efter 1. behandling blev henvist til erhvervsudvalget, nu i stedet henvises til et særligt udvalg på 17 medlemmer og stedfortrædere.

Hvis ingen gør indsigelse vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Kirkeudvalget har afgivet betænkning over:

Forslag til lov om menighedsråd. (Lovforslag nr. L 65).

Eksemplarer er omdelet.

Skatte- og afgiftsudvalget har afgivet til lægsbetænkning over:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Den skattemæssige behandling ved udbetaling af normaliseringsforhøjelser m.v.). (Lovforslag nr. L 103).

Eksemplarer er omdelt.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Udvalget om offentlige arbejder (27/4 84):

Udtræder: Knud Damgaard (S)

Nyt medl.: Erenbjerg (S).

Udvalget om offentlige arbejder (2/5 84):

Udtræder: Margrete Auken (SF)

Ny stedf.: Riishøj (SF).

Arbejdsmarkedsudvalget (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)

Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Boligudvalget (2/5 84):

[Formanden]

Udtræder: Estrup (RV)
 Nyt medl.: Niels Helveg Petersen (RV)
 Udtræder: Niels Helveg Petersen (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Det politisk-økonomiske udvalg (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Retsudvalget (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Uddannelsesudvalget (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Udenrigsudvalget (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Udvalget ang. videnskabelig forskn. (2/5 84):

Udtræder: Estrup (RV)
 Ny stedf.: Inger Marie Bruun-Vierø (RV).

Det energipolitiske udvalg (2/5 84):

Udtræder: Maisted (FD)
 Ny stedf.: Arentoft (FP).

Retsudvalget (2/5 84):

Udtræder: Ove Jensen (FP)
 Ny stedf.: Arentoft (FP).

Det politisk-økonomiske udvalg (2/5 84):

Udtræder: Ivar Hansen (V)
 Ny stedf.: Jens Peter Jensen (V).

Skriftlig fremsættelse af forslag:**Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):**

Jeg skal herved tillade mig for det høje folketing at fremsætte:

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
 (Lovforslag nr. L 161).

Lovforslaget, der omfatter i alt 576 personer, er udarbejdet efter de samme retningslinjer, som blev fulgt ved gennemførelse af de to øvrige indfødsretslove i folketingsåret 1983-84.

Med dette forslags vedtagelse vil der i dette folketingsår være naturaliseret i alt 1.680 personer.

I folketingsåret 1982-83 var antallet af naturaliserede personer 1.577.

Stigningen i antallet af naturalisationer skyldes formentlig de lempelser i naturalisationsbetingelserne, som blev gennemført med indenrigsministeriets cirkulære af 1. juni 1983 om naturalisation.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslaget til det høje folketings velvillige og hurtige behandling.

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

Jeg skal tillade mig for det høje folketing at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlig sygesikring. (Medicintilskud).

(Lovforslag nr. L 177).

Lovforslaget har til formål at opfylde den af folketinget den 12. april 1984 vedtagne dagsorden, der opfordrede regeringen til at skadesløsholde pensionister og kronisk syge for bortfaldet af sygesikringstilskud til håndkøbslægemidler.

Med lovforslaget tilvejebringes således hjemmel til, at der kan etableres en ordning med generelt sygesikringstilskud til visse håndkøbslægemidler, der af lægen ordineres til pensionister og kronisk syge. Hermed bryder man med det hidtil gældende generelle tilskudsprincip, hvorefter medicintilskud ydes uden hensyn til patientens status eller varigheden af den sygdom, der skal behandles.

I forbindelse med bortfaldet af tilskuddet til håndkøbslægemidlerne blev det anslået, at staten ville opnå en nettobesparelse på ca. 60 mill. kr. årligt. Med dette lovforslag reduceres den besparelse til ca. 20 mill. kr. Med andre ord medfører forslaget en merudgift for staten på ca. 40 mill. kr. på årsbasis i forhold til den gældende tilskudsordning.

Jeg er selvsagt ikke særlig glad for at fremsætte dette lovforslag, som jeg da også fremlægger til en helt åben forhandling. Jeg håber, at det under de kommende forhandlinger vil vise sig muligt at nå frem til en ordning for de patientgrupper, hvor der kan være et reelt behov for støtte. Det foreliggende lovforslag synes imidlertid at være den mest hensigtsmæssige måde, hvorpå den af