

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**15) Anden behandling af lovforslag nr. L 26:**

*Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v.*

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 6/10 83. Første behandling 15/11 83. Betænkning 8/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. omfattende

§ 1, indledningen og nr. 4, samt § 2.

B. Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m.v. omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1, 2, 3, 5-10, samt § 2

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag B's] overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Arentoft):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 77:**

*Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven).*

Af Lykketoft (S) m.fl.

(Fremsat 23/11 83. Første behandling 2/12 83. Betænkning 8/12 83).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Tastesen (S):**

Ændringsforslagene går ud på, at lovforslaget deles i to dele: et forslag, som gøres færdig nu, forslag A, og et forslag, som viderebehandles i udvalget. Jeg skal henstille, at det sidstnævnte kommer til fortsat behandling.

Vedrørende lovforslag A kan jeg udtrykke min glæde på socialdemokratiets vegne over, at der er skabt et flertal for dette forslag. Dermed sætter man ind over for den skatte-tænkning, som er markedsført af banker og sparekasser her på det sidste. Ganske vist har

**[Tastesen]**

vi fået at vide under udvalgsbehandlingen, at det er begrænset i forhold til de samlede obligationslån, der udstedes, men vi kan se, at den form, som er sat i værk, har et stigen-de omfang, og hvis ikke dette hul bliver lukket, er jeg overbevist om, at de ledige penge, som gerne vil opnå en stor skattegevinst, i høj grad vil søge derhen.

Vi er opmærksomme på, at vi dermed ikke endeligt løser problemet med indholdet af ligningslovens § 4, men vi må afvise regeringens henstilling til os om, at vi venter til en endelig revision af ligningslovens § 4. Vi tror, at der vil gå for lang tid, at alt for mange misbrug vil finde sted. Men vi er selvfølgelig indstillet på til sin tid at medvirke positivt til en samlet udformning af ligningslovens § 4, så kursgevinster og kurstab opnår en bedre harmoni, end det i øjeblikket er tilfældet i lovgivningen.

**Hagen Hagensen (KF):**

Overensstemmende med hvad jeg tilkendegav ved første behandling, skal jeg sige, at det konservative folkeparti ikke kan være med til at gennemføre lovforslaget, som det foreligger, og ej heller finder, at der er nogen grund til at dele det. Så vidt jeg kan skønne, har man overhovedet ikke fået klarlagt de forhold, der behandles i lovforslagets første del, i så høj grad, at man kan lovgive herom. Det drejer sig om de såkaldte obligationslån i banker med tilbagebetaling til en vis overkurs.

Hvad angår det andet forslag, som altså skal til yderligere drøftelse, er det helt klart, at vi aldeles ikke har nogen klarhed over, hvad det vil sige, at man samvirker med andre skatteydere. Det er et begreb, der er nyt og uafklaret, og derfor trænger det særdeles meget til at blive undergivet nøjere drøftelse. Jeg tror overhovedet ikke, den afgrænsning på nogen måde kan bruges inden for vores skattelovgivning, idet det i hvert fald for mig at se vil gøre det helt umuligt at gennemføre en skatteligning, altså i praksis.

Problemet med obligationslån skal nok tages op, men vi har sagt – og vi vedstår det fuldt ud – at ligningslovens § 4, som er et særdeles vanskeligt område at have med at gøre, bør behandles i en bredere sammenhæng, og der bør ikke tages stumper ud af den mosaik, som man skal få til at gå op på

en sådan måde, at vi har et rimeligt regelsæt at arbejde med.

Dertil kommer, at den ikrafttrædelse, man har foreslået, med virkning fra den 23. november, gør, at der er grund til at sige, at sådan noget bør man ikke gennemføre.

Vi kan som sagt ikke medvirke på nogen måde og vil stemme imod lovforslaget.

**Knud Andersen (V):**

Venstre kan ikke anbefale ændringsforslaget, og vi vil stemme imod ved tredje behandling af lovforslaget.

Dermed vil vi ikke afvise, at der kan være grund til at se nærmere på forholdene vedrørende den skattemæssige behandling af de såkaldte erhvervslån. Men vi afventer gerne den undersøgelse, som skatteministeren bebudede her under førstebehandlingen.

Forslaget går alene på forholdene omkring erhvervslåne, men der var måske snarere behov for at se mere på det generelle i problemerne omkring kursgevinster og kurstab.

I de besvarelser, vi i udvalget har modtaget, er det blevet godtgjort, at der ligger fordele for begge parter ved at ændre rente til kursgevinst henholdsvis kurstab, og bl.a. dette forhold gør det nødvendigt og rimeligt at foretage lovændringer, men vi afventer regeringens initiativer på området, hvorfor vi stemmer imod det her foreliggende.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg er tilfreds med, at forslaget nu deles i to dele, A og B. A, som jeg gerne vil have gennemført nu, drejer sig om det, der hedder de såkaldte erhvervslån. Erhvervslåne var jo en måde at skaffe sig risikovillig kapital på, som erhvervsvirksomhederne efterhånden var blevet drevet ud i under den økonomiske krise, og indtil for ca. 1½ år siden var det, så vidt vi kan se fra radikal side, absolut nødvendigt, at man havde denne mulighed for overhovedet at få risikovillig kapital til erhvervslivet. Siden da er der sket en ændring, så vi mener, at denne måde at skaffe sig risikovillig erhvervskapital på – på særlig fordelagtige vilkår – heldigvis er blevet gjort overflødig. Derfor vil vi anbefale at få det gennemført nu. Der er en enkelt lille ting, jeg gerne vil have drøftet i udvalget, og derfor beder jeg om fortsat udvalgsbehandling, også af lovforslag A.

**Wilhelm (VS):**

VS kan støtte ændringsforslagene og det endelige forslag.

**Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):**

Jeg kan kun henvise til ordførerne for regeringspartierne og sige, at regeringen naturligvis ikke kan støtte dette forslag. Det er sjældent, det er lykkedes nogen at lave et så forfejlet og virkningsløst lovforslag som dette.

Hr. Tastesen sagde, at formålet med loven var at bekæmpe skattetænkning. Ja men man har da gjort helt det modsatte. De, der tænker på skat i forbindelse med erhvervslån, er jo kreditorerne, det er jo dem, der køber obligationerne, og som har kursgevinsten. Det er da ikke bankerne, der udsteder dem. Det, man gør med dette forslag, er, at man forhøjer skatten for banker og sparekasser og lignende institutioner, men man kommer overhovedet ikke disse obligationer til livs, som udstedes med en overkurs – hverken statens obligationer eller Herninghallens eller andre, som måtte foretage nøjagtig det samme. Det er et sjældent forfejlet lovforslag. Det havde været meget mere pynteligt, hvis man havde ventet, indtil der forelå et resultat af det meget komplicerede arbejde med at løse problemerne omkring ligningslovens § 4. Så kunne man tage det op og på saglig, rolig måde drøfte, hvad vi skulle gøre med ligningslovens § 4. Dette er ikke bare en demonstration, det er en tom demonstration, som har nogle helt andre virkninger end dem, man åbenbart har tilsigtet. Til lykke med det!

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har i anledning af den del af lovforslaget, som vi gennemfører, nemlig A-afdelingen, haft adskillige henvendelser fra bankerne, og jeg må desværre dementere skatteministerens udsagn. Bankerne har bestemt ikke fået opfattelsen af, at dette er en tom demonstration, for så havde der ikke været grund til at henvende sig til mig om at lade være at støtte det.

Skatteministeren kommer derefter ind på, at der er jo så mange andre steder, hvor man burde gribe ind. Ja, det er da rigtigt, og det

er også rigtigt, at indgrebet egentlig burde være sket ad fordøren, men nu kan vi gøre det ad bagdøren. Vi kan ikke nå det ad fordøren foreløbig, og så må vi jo benytte bagvejen.

Der var en af de ting, skatteministeren omtalte, som jeg synes der er grund til at trække frem her. Det er forkert, når regeringen – jeg ved ikke, om det er af psykologiske grunde, man har gjort det – for tidligt ned sætter renten på statsgældsbeviser. Den diskussion synes jeg man skulle tage op, sådan at man satte renten op dér.

**Lykketoft (S):**

Jeg må på forslagsstillernes vegne selvfølgelig glæde mig over, at den del af forslaget, der vedrører disse erhvervslån, kan gennemføres.

Jeg er helt uenig med skatteministeren i, at der er tale om en tom demonstration. I så fald ville enhver foranstaltning, som blev vedtaget i dette ting til at styrke statsfinancerne, jo være en tom demonstration. Der er faktisk tale om en styrkelse af statens finanser under alle omstændigheder – hvad enten pengeinstitutterne fortsætter med at udstede erhvervslån eller de ikke gør det – fordi de ikke længere har mulighed for at trække kursopskrivningen fra.

Jeg er da enig i, at dette forslag kun er en del af en meget større problemkreds. Derfor glæder jeg mig til den fortsatte diskussion om en mere hensigtsmæssig udformning af ligningslovens § 4, som jeg forstår skattelovrådet interesserer sig for og beskæftiger sig med i øjeblikket. Jeg håber ikke, det bliver en lang studiekreds, men at det bliver et arbejde, der kan danne grundlag for et lovforslag her i tinget allerede i denne samling mere generelt på feltet.

Jeg vil godt føje til i forlængelse af de bemærkninger, hr. Bernhard Baunsgaard kom med, at dette handler jo ikke kun om skatte-lovgivning, det handler om statens rentepolitik på statslån, det handler om behovet for på en eller anden måde mere generelt at regulere institutioners, virksomheders, pengeinstitutters mulighed for at udstede lån, der indfries til overkurs. Jeg mener ikke, at dette ting kommer uden om at diskutere hele denne problemkreds, hvis man effektivt vil bekæmpe den skattetænkning, der finder sted

[Lykketoft]

på området, og jeg mener, det vil være overordentlig hensigtsmæssigt, hvis regeringen selv tog et initiativ på området, både med hensyn til at regulere andre institutioners udstedelser, men også med henblik på at forhøje den pålydende rente på statspapirerne, så vi kommer op i nærheden af, hvad vi forventer vil være markedsrenten. Dermed vil man nemlig på den allermest hensigtsmæssige måde løse de skattefri kursgevinsters problem.

Jeg tror i hvert fald, skatteministeren og jeg er enige om én ting: en fuldstændig generel beskatning af kursgevinster under enhver form hos alle skatteydere fører videre, end vi rigtig kan overskue konsekvenserne af.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1, samt § 2.

B. Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven) omfattende

§ 1, indledningen og nr. 2, samt § 2  
vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

§ 1, ændringsforslag nr. 2 og 3 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

#### *Afstemning*

§ 1, ændringsforslag nr. 4 og 5 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag B's] overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

**Samtykke til behandling:**

**Formanden:**

De under punkterne 17-19 på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

#### **17) Anden behandling af lovforslag nr. L 101:**

*Forslag til lov for Grønland om ændring af dyrtidsregulering.*

(Fremsat 7/12 83. Første behandling 9/12 83. Betænkning 13/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 18 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

#### **18) Anden behandling af lovforslag nr. L 102:**

*Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandslønninger m.m. og klassificering af statens tjenestemandstillinger i Grønland. (Ændring af bestemmelser om det grønlandske reguleringspristal).*

(Fremsat 7/12 83. Første behandling 9/12 83. Betænkning 13/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.