

6) Anden behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om erhvervelse af arealer m.v. til anlæg af en banestrækning fra København til Harrestrup Å.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 19/10 83. Betænkning 6/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 72:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Betaling for hjemmehjælp).

(Fremsat 16/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal ganske kort meddele, at vi kan støtte det oprindelige lovforslag og altså ikke støtte det ændringsforslag, der er stillet af SF.

Når vi støtter det oprindelige forslag, hænger det sammen med, at det er i overensstemmelse med Kommunernes Landsforenings ønske at få denne administrative forenkling af reguleringen af hjemmehjælpsbetalingen, og vi har samtidig her i formiddag fået besvarelser fra socialministeriet, som viser, at det vil få meget små virkninger for de enkelte hjemmehjælpsmodtagere, at man kun regulerer én gang om året i stedet for tre gange, og specielt vil det have meget små virkninger for de laveste pensionsindkomster.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal beklage, at man ikke kan stemme for socialistisk folkepartis ændringsforslag, i og med at det er et godt ændringsforslag. Det handler nemlig om, at man skal regulere to gange om året, nemlig i april og oktober, når pensionerne i forvejen bliver reguleret. I stedet for tager man nu mest hensyn til kommunerne, når man kun regulerer én gang årligt.

Vi foretrækker altså, at man tager hensyn til pensionisterne, og derfor beder vi om at få det ændringsforslag til afstemning.

Jeg synes, denne lovgivning handler om, hvor meget man skal betale for sin hjemmehjælp, og jeg synes bestemt ikke, man kan påstå, at pensionisterne i øjeblikket har råd til at få sat deres hjemmehjælpsbetaling op. Men det bliver den faktisk ifølge dette forslag, ikke for en enlig, som kun har den nøgne pension – de betaler jo i forvejen ikke noget, og det kommer de heller ikke til efter dette her – men et pensionistægtepar skal ikke have ret meget mere – de må have 54.000 kr. tilsammen – før taksameteret begynder at tikke og deres hjemmehjælpsbetaling bliver sat op. Det synes vi ikke er rimeligt, og derfor agter vi at stemme for vores ændringsforslag og imod lovforslaget.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er et meget lille lovforslag, som er en del af en regelsanering, og det er netop – kan man vende argumentet om og sige – af hensyn til pensionisterne, for ét af deres problemer er, at de modtager så mange ændringer i

[Yvonne Herløv Andersen]

løbet af et år. Vi har virkelig brugt megen tid på i udvalget at få en klar tilkendegivelse fra ministeren om, at pensionisterne ikke mister noget. Det gør de heller ikke, og derfor vil jeg anbefale at stemme for forslaget, som det foreligger, og stemme imod ændringsforslaget.

Tove Niemann (FP):

Der sker med dette lovforslag ikke nogen øget betaling for de mennesker, der modtager hjemmehjælp. Derfor ser det ud, som om lovforslaget ikke medfører nogen besparelser, men der sker administrative lettelser for kommunerne, og det kan vi fra fremskridtspartiet støtte. Derfor kan vi heller ikke gå ind for SFs ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi selvfølgelig også går ind for regelsænering, hvor det overhovedet lader sig gøre, fordi det er utåleligt med nogle regler, som gør, at man skal regulere mange gange om året, men jeg synes, det er noget andet, når der er tale om, at man mister penge, og det kommer vi altså til at se i det videre arbejde. Vi vil selvfølgelig bede om at få nogle eksempler frem, når der nu er gået et stykke tid, og så vil det altså vise sig, at man rent faktisk kommer til at betale mere for sin hjemmehjælp.

Baggrunden for det er da også, at et af de svar, vi har fået, viser, at en vedtagelse af vores ændringsforslag ville betyde, at der var 2-3 mill. kr. mere til pensionisterne bare på ét kvartal, end der ville være efter forslaget uændret. Jeg ved godt, at resten bliver uddelt hele året, når man følger forslaget, men der er ikke desto mindre i de oversigter, vi har fået, tale om forhøjelser.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Jeg er glad for, at fru Lilli Gyldenkilde tilkendegiver, at det skal ses ikke kvartalsvis, men jævnes ud over hele året. For hele året drejer det sig om beløb på 2-4 kr., og det maksimale beløb, vi har været oppe på i den retning, er 24 kr. for ganske få personer, og det fremgår også meget klart af betænkning-

gen. Der skulle ikke være noget problem i det.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg er meget enig med hr. Torben Lund, som siger, at de udsving, der er tale om her, er så minimale, at der faktisk ikke er ret meget at tale om. Som det også er præciseret i betænkningen, har dette forslag naturligvis ikke til hensigt at øge betalingen for hjemmehjælp. Det har til hensigt at gøre det lettere både for pensionisterne, som nu kun vil få regulering én gang om året, og for de administrative myndigheder.

Fru Lilli Gyldenkilde kommer ind på spørgsmålet om virkningen af de forskellige forslag, når man ser det på årsbasis. Det afgørende i denne sammenhæng må være, som det også klart fremgår af de mange eksempler, udvalget har fået, at det forslag, der ligger på bordet fra regeringen, er det mest udgiftsneutrale.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget

forkastedes, idet 21 stemte for, 133 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 74:

Forslag til lov om ændring af lov om forsikringsvirksomhed.

(Fremsat 16/11 83. Første behandling 22/11 83. Betænkning 8/12 83).