

forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 40 stemte for, 63 imod; 20 stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 9 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 10 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

#### Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 72:

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Betalings for hjemmehjælp).*  
(Fremsat 16/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Torben Lund (S):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger her ved førstebehandlingen af dette lovforslag, blot sige, at vi generelt er positive over for at finde forenklinger på dette område, vel at mærke forenklinger, som ikke bliver til skade for hjemmehjælpsmodtagerne.

Vi vil afvente udvalgsbehandlingen og se på de nærmere konsekvenser af lovforslaget i udvalget, men jeg vil godt allerede ved førstebehandlingen bede ministeren her fra talerstolen forsikre, at der ikke er tale om at

ændre de administrative regler om fravigelse af socialindkomsten ved ændrede økonomiske forhold. Vi har for kort tid siden fået et forslag fra socialministeren vedrørende børnetilskudsordningen, der gik ud på, at man ville ændre fravigelsesreglerne, når der var tale om ændrede økonomiske forhold. Jeg vil bede ministeren allerede her ved førstebehandlingen forsikre, at der ikke er tale om, at man administrativt vil gennemføre en lignende ordning på hjemmehjælpsområdet.

#### Agnete Laustsen (KF):

Forslag om forenkling vil altid blive hilset velkommen fra konservativ side. Vi kan derfor tilsige vor fulde støtte til denne omlægning af betalingen for hjemmehjælp, der skulle gøre det mere forståeligt og mere overskueligt for såvel brugere som forvaltningen at beregne taksterne, idet der kun skal finde regulering sted én gang om året, 1. maj, i stedet for som nu 3 gange.

Vi håber, at ministerens skøn over de provenumæssige konsekvenser, nemlig at det vil medføre uændret provenu, vil kunne holde.

Vi er tilfredse med, at kommunerne får en administrativ besparelse, og vi kan som sagt anbefale forslaget.

#### Henrik Toft (V):

Venstre kan gå ind for dette lovforslag, som har en forenkling i sig, nemlig en regulering én gang om året i stedet for som nu 3.

Vi vil gerne have undersøgt, om det kan lade sig gøre at få den sats, man betaler hjemmehjælp efter, lidt tættere på, end det er tilfældet med socialindkomsten, som man i dag regulerer efter. Men det kan vi jo få af dækket under udvalgsarbejdet.

Venstre tilslutter sig forslaget.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Socialistisk folkeparti er selvfølgelig også tilhænger af, at man får forenklet lovgivningen mest muligt, men vi er nu ikke så sikre på, at det er den måde, der her er foreslået, man skal gøre det på. Vi vil undersøge nøje i udvalget, hvordan det ellers kan gøres.

Når jeg siger det, er det, fordi de ændringer, der sker af pensionisternes vilkår, jo sker 1. april og 1. oktober, og jeg synes, det var rimeligt, at det var dér, man regulerede disse ting, fremfor den 1. maj. Det siger jeg også

[Lilli Gyldenkilde]

på baggrund af, at andre reguleringer sker 1. april og 1. oktober, f.eks. af arbejdsløshedsdagpenge og af sygedagpenge.

Jeg mener, at forenklingen ligger i – jeg går ud fra, at de reguleringer kommer her på et eller andet tidspunkt – at lægge reguleringen 1. april og 1. oktober, ikke mindst af hensyn til pensionisterne. Det er dér, deres vilkår ændres.

Vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet og arbejde for forenkling. Så må vi se, hvad vi kan finde frem til.

#### **Grethe Lyngs (CD):**

En forenkling af love hilser CD altid velkommen. Især inden for det sociale område er lovene ofte tidkrævende og svære at administrere. Denne tid kan i mange tilfælde bruges langt mere hensigtsmæssigt.

Fra flere sider er socialministeren blevet opfordret til at ændre betalingsreglerne for hjemmehjælp, så der kun sker omregning én gang om året fremfor som nu 3 gange. Det har været dyrt at administrere, og ændringerne har været vanskelige at forstå for modtagerne. Socialindkomsten skal efter forslaget stadig være beregningsgrundlaget, og det er vi i CD tilfredse med.

Centrum-demokraterne håber på en hurtig udvalgsbehandling.

#### **Tove Niemann (FP):**

Dette lovforslag kan fremskridtspartiet fuldt ud tilslutte sig.

Der sker ikke nogen ændringer af betalingsreglerne vedrørende hjemmehjælpsordningen, udelukkende en omlægning af beregningen af taksterne. Samtidig medfører forslaget en administrativ lettelse for kommunerne, og det kan vi gå ind for.

#### **Aase Olesen (RV):**

Vi kan støtte forslaget om denne forenkling.

Det har jeg ikke så forfærdelig meget mere at sige om, men jeg vil godt benytte anledningen til at spørge ministeren, om han ikke finder, at der kunne være behov for en grundig gennembrøftelse under en eller anden form – det kan være i udvalget eller her i salen – af hele hjemmehjælpsområdet.

Jeg tænker på den forskellige praksis i kommunerne, på folks sikkerhed med hensyn

til at få hjemmehjælp og ikke mindst på uddannelsen af hjemmehjælpere og hjemmesygeplejersker. Jeg tror, det ville være en god idé, for hele lovgivningen svømmer nok noget.

Det er ikke, fordi jeg mener, vi skal gribe dybt ind i kommunerne selvbestemmelsesret på dette område, men jeg tror, det ville være godt at få en generel drøftelse af hele hjemmehjælpen, så meget mere som regeringen jo satses på, at vi skal have flest mulige ældre til at blive i eget hjem.

#### **Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti kan gå ind for det foreliggende lovforslag, hvorefter betaling for hjemmehjælp kun skal reguleres én gang om året, nemlig 1. maj. Det vil betyde en forenkling, og som sagt kan vi gå ind for det.

#### **Socialministeren (Palle Simonsen):**

Jeg vil gerne takke for den meget positive modtagelse af dette lovforslag.

Jeg kan sige til hr. Torben Lund, at der gemmer sig ikke nogen besynderlige initiativer bag dette. Forslaget har alene til formål, at man regulerer én gang om året i stedet for 3 gange om året. Der er ikke noget som helst optræk til at ændre fravigelsesreglerne i forhold til socialindkomsten osv. Det er alene den administrative forenkling, som fremgår af lovforslaget.

Jeg kan godt se, at fru Lilli Gyldenkildes betragtninger er interessante, for man kunne sige, at det på mange måder ville være lettere at foretage denne regulering sammen med pensionsreguleringen 1. april, men kommunerne har ønsket, at det lå på et andet tidspunkt end den almindelige pensionsregulering 1. april. Det er en del af baggrunden for, at 1. maj er valgt som reguleringsdato.

Jeg vil gerne sige til fru Aase Olesen, at jeg naturligvis altid er parat til at gå ind i en drøftelse – så kan vi jo finde tid og sted – om hele hjemmehjælpsordningen.

Hvad angår spørgsmålet om retten til hjemmehjælp, hvis jeg må bruge det udtryk, havde vi jo lidt af debatten ved forslaget om ændring af ankesystemet i foråret, hvor der var flertal i Folketinget for, at man ikke skal kunne indanke tildeling af hjemmehjælp, med den meget klare begrundelse, at det er et vigtigt element i den samlede ældrepolitik,

[Socialministeren]

og at det derfor er meget vanskeligt for et amtsankenævn at tage stilling til.

Men jeg er enig med fru Aase Olesen i, at hjemmehjælpen er et meget væsentligt instrument, og det er tænkeligt, at det kunne være en god idé på et tidspunkt at tage en drøftelse om, hvordan man får skabt det bedst mulige grundlag for hjemmehjælpen.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **4) Forespørgsel nr. F 4:**

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Hvilke oplysninger kan miljøministeren give folketinget om forureningssituationen og den biologiske tilstand i Limfjordens enkelte dele og om regeringens planlagte initiativer til bekæmpelse og forebyggelse af denne forurening og til forbedring af Limfjordens biologiske liv?«

Af Camre (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 27/10 83. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/11 83).

#### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Inden vi går i gang med forespørgslen, skal jeg lige sige, at det er hensigten at holde frokostpause fra ca. kl. 11.45 til kl. 13.00

### *Begrundelse*

#### **Sonja Mikkelsen (S):**

Limfjorden, som den er beskrevet af Erik Bertelsen i »Blæsten går frisk over Limfjordens vande«, kender vi alle. En digters beskrivelse i dag af den samme fjord kan desværre ikke ærligt blive med samme farvevalg og hyldestord. Store områder af fjordbunden

er uden liv. Vandet er det meste af året fyldt med alger og ikke særlig indbydende at bade i. Fjordens førhen så friske lugt er nogle steder så krydret af uvedkommende dunster, at man ikke tror, det er Limfjorden.

Limfjordsbefolkningen har fulgt og levet med denne ændring af fjordens miljø, men absolut ikke billiget den. Det viser den store aktivitet, der er blandt folk ved fjorden. Sjældent oplever man, at et parti får så bred opbakning til et initiativ, som de socialdemokratiske partiforeninger har fået til kampagnen »En ren fjord, en levende fjord«. Det viser, at der er et stærkt ønske hos en stor del af befolkningen omkring Limfjorden om, at der skal gøres noget ved fjordens miljø. Man ønsker, at Erik Bertelsens ord igen kan synges ud over Limfjordens vande med rette.

Årsagerne til ændringen af Limfjorden er der ingen tvivl om. Socialdemokratiet har et stærkt ønske om at genskabe Limfjorden som en attraktiv fjord med liv i og omkring, og derfor har vi stillet denne forespørgsel til miljøministeren og ser forventningsfuldt frem til ministerens besvarelse.

### *Besvarelse*

#### **Miljøministeren (Chr. Christensen):**

I det følgende vil jeg først give en orientering om forureningssituationen og den biologiske tilstand i Limfjordens enkelte dele.

Hvad angår regeringens initiativer, må jeg som udgangspunkt pege på opgavefordelingen, således som den er fastlagt i miljøbeskyttelsesloven med de ændringer, som på grundlag af min ærede forgængers forslag blev vedtaget med meget bred tilslutning her i tinget sidste år.

Opgavefordelingen efter miljøbeskyttelsesloven kan kort skitseres således.

Amtsrådene og hovedstadsrådet har efter loven overtilsynet med forureningstilstanden i vandområderne. På grundlag af dette tilsyn udarbejder de med bistand af kommunalbestyrelserne en kortlægning af forureningstilstanden og belastningen fra de enkelte forureningskilder af vandområderne. Denne kortlægning danner grundlag for den planlægning for kvaliteten af vandområderne, som amtskommunerne udarbejder efter forhandling med kommunalbestyrelserne, recipientkvalitetsplanerne, og indgår i regionplanerne for 1985. Tilladelse til udledning af spilde-