

[Tredje næstformand]

sigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 69:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og kildeskatteloven. (Den skattemæssige behandling af lønmodtageres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden).

(Fremsat 15/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

I den forligstekst, som regeringen offentliggjorde efter Rio Bravo-forliget, står, at lønmodtagernes bidrag til denne uddannelsesfond ikke er fradragsberettiget. Her er man altså kommet på andre tanker. Også her har jeg forstået, at det er det radikale venstre, der nu vil have et nyt fradrag ind i skattesystemet. Vi må erkende, at som det er udformet, er der kun en del af lønmodtagerne, der kan bruge fradraget. Det er dem, som kan anvende fradraget ud over det almindelige lønmodtagerfradrag A, som i dag er på 3.200 kr. De øvrige – det er godt og vel 1 million mennesker – får altså ikke nogen gavn af det. Men de højeste indkomster får det største fradrag, og det er det, jeg harcelerer over.

Man indfører et nyt fradrag på et tidspunkt, hvor vi diskuterer at få fjernet nogle. Man vil altså have yderligere fradrag ind i systemet, med den samme sociale skævhed – med det resultat, som jeg har sagt én gang i dag, at nogle grupper skal betale ca. en fjerdedel reelt, andre grupper omkring halvdelen og nogle det hele.

Jeg kan ikke rigtig forstå, hvad det radikale venstre vil opnå ved at få gennemført en sådan uddannelsesfond med de konsekvenser, der følger af det. Man kan sige om det radikale venstre og regeringen, at de taler pænt udadtil om at sanere og gøre ved i vores skattesystem, men de putter mere og mere på. Praksis viser noget andet. Det viser igen, hvor socialt skævt hele dette forslag om uddannelsesfond er.

Gammelgaard (KF):

Den konservative folketingsgruppe kan tilslutte sig det foreliggende lovforslag. Vi mener, at der skal skabes lighed mellem arbejdsgivere og lønmodtagere. For arbejdsgiveres vedkommende gør der sig jo det gældende, at de i lighed med andre personaleudgifter allerede i dag kan fradrage deres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. De kan altså foretage dette fradrag, når fonden bliver gennemført, men de har allerede i dag en fradragsret. For lønmodtagere er det mere tvivlsomt, om de har fradragsretten, hvad angår arbejdsmarkedsuddannelsesfonden. Regeringen og regeringspartierne ønsker, at lønmodtagerne skal have denne fradragsret, og derfor søger man altså en lovhjemmel for denne gennemførelse.

Vi kan tilslutte os lovforslaget, og jeg har også lovet at meddele på CDs vegne, at dette parti kan tilslutte sig forslaget.

Hans Jørgen Holm (V):

Jeg kan på venstres vegne give tilslutning til lovforslaget fra skatteministeren om, at lønmodtagerne får fradragsret. Det er en klargøring af retsstillingen, og det opfylder det princip, vi hidtil har haft, at udgifter i forbindelse med erhvervelse af erhvervsindtægten er fradragsberettigede.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Da vores ordfører i disse sager ikke er til stede, skal jeg på SFs vegne sige følgende:

Det er klart, at såfremt forslaget om uddannelsesfonden, som SF i øvrigt stemmer imod, alligevel bliver vedtaget, vil SF ikke stemme imod, at der gives et fradrag i skatten for det beløb på 482 kr. 50 øre årlig. Jeg skal dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at fradraget kun bliver en realitet for de lønmodtagere, der har større beløb at fratække end selve lønmodtagerfradraget. Det være sagt ikke mindst af hensyn til det radikale venstre, som formentlig har arbejdet for, at der skal være en vis lighed med hensyn til fradragene – altså lighed mellem arbejdsgiverne og lønmodtagerne. Jeg vil godt opfordre til, at vi sammen i udvalgsarbejdet ser på det her, sådan at vi kan få den uretfærdighed ændret, for alt andet ville være helt urimeligt.

[Lilli Gyldenkilde]

Skatteministeren gør opmærksom på, at der er det problem, at sømændene har en helt særlig situation, nemlig at de ikke får mulighed for at fratække dette beløb, fordi de har en anden form for skattefradrag. Vi er selvfølgelig interesseret i at få at vide, hvornår et forslag til ændring på dette punkt vil fremkomme, for det er lidt urimeligt, såfremt alle andre får dette fradrag fra den 1. januar 1984, altså når loven træder i kraft, at sømændene skal betale til fonden, men bliver anderledes stillet end alle andre lønmodtagergrupper. Det vil jeg godt spørge om.

Hr. Gammelgaard var inde på ligheden, som nu bliver skabt mellem arbejdsgivere og lønmodtagere. Det er så som så med den lighed. Det må vi se at få afklaret i udvalgsarbejdet, hvad enten det nu bliver i skatte- og afgiftsudvalget eller det bliver i arbejdsmarkedsudvalget, hvor de andre forslag bliver gennemgået. Arbejdsgiverne trækker fra lønmodtagerne hver fjortende dag ATP-bidraget samt det nye fradrag til uddannelsesfonden, og de penge kan de så have stående på deres bankbøger og trække renter i 3 måneder. Det vil være interessant at se, hvor ligestillingen så bliver af. Jeg var da glad for, at hr. Gammelgaard nævner det, for det kan måske betyde, at vi kan se lidt på, om ikke vi trods alt kan forbedre fradragsmulighederne for de grupper, som derved vil blive mere ligestillet, nemlig dem, der ligger under lønmodtagerfradraget, når der nu under alle omstændigheder bliver tale om ulighed i forhold til arbejdsgiverne.

Lawaetz (FP):

Lovforslag nr. L 68 er en følgelovgivning af L 67, og det væsentligste i det er i og for sig, at finansieringen ændres til at blive 100 pct. statsfinansiering i det store og hele mod før 85 pct., idet de 15 pct. blev betalt af lønmodtager- og arbejdsgiverorganisationer og kommuner. Kan man kalde det en smule kompensation? Det kan man vel ikke. Men jeg er noget betænkelig ved disse 100 pct. F.eks. står der i det foreslåede § 10, stk. 2:

»Arbejdsministeren kan efter indstilling fra uddannelsesrådet yde tilskud til dækning af udgifterne til indretning og montering af lokaliteter . . .«

Der står, at arbejdsministeren »kan«, der står sådan set ikke »skal«. Man har puttet

uddannelsesrådet ind, for at det skal rådgive arbejdsministeren. Men jeg vil godt sige, at selv de 15 pct, som man før har betalt selv, kunne være en bremse på udgifterne. Nu er det gået over til at blive en ren statsdrift, og det indicerer for mig måske en fare – også i henhold til, hvad vi talte om før, at man ikke så meget passer på udgifterne. Nu skal der også forhandles med finansministeren, og det hele er så afhængigt af, hvilket resultat man når til. I og for sig – og det er det, jeg er lidt betænkelig ved – skabes der nu lovhjemmel for, at staten kan dirigere hele denne uddannelsessektor. Jeg siger ikke, at man vil, men der skabes i og for sig lovhjemmel for det. Man kan sige det på den måde, at organisationerne og arbejdsgivere og lønmodtagere betaler nye 1.360.000 kr. ind, som de i og for sig ikke har 100 pct.s sikkerhed for bliver benyttet, som de selv ønsker det.

Derfor må jeg gentage, hvad jeg sagde før, at vi må være meget interesserede i at skabe sikkerhed for – jeg håber, man er enig om det – at det er organisationerne, der har det absolut førende ord, når man skal lægge disse uddannelser til rette.

Michaelsen (RV):

Også dette lovforslag er en udløber af det almindelige økonomiske forlig, og man tilstræber at få en ligestilling af arbejdsgivere og lønmodtagere. Det forekommer det radikale venstre både logisk og fornuftigt, og vi vil derfor støtte disse bestræbelser.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg takker for den venlige modtagelse af lovforslaget, som jo er en konsekvens af det lovforslag, der blev behandlet tidligere.

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, at vi er meget, meget langt med de nævnte forbedringer. Måske kan jeg fremsætte lovforslaget inden jul. Det er i hvert fald klart, at det får virkning samtidig med det andet forslag. Vi er i gang med det og er klar over problemerne, men der er noget teknik, vi er ved at overveje for at gøre det så enkelt som muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Fra medlem af folketinget *Waldorff*, der har orlov på grund af sygdom, har jeg modtaget meddelelse om, at han fra og med den 30. november atter kan give møde i tinget. Stedfortræderens, *Elisabeth Bruun Olesens*, hverv som midlertidigt medlem af folketinget ophører fra nævnte dato at regne.

Uden for dagsordenen foretoges:

Valg af 1 medlem til repræsentantskabet for Danmarks Nationalbank.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

I skrivelse af dags dato anmoder økonomiministeren om, at der må blive foretaget nyvalg af 1 medlem til repræsentantskabet for Danmarks Nationalbank i stedet for Dy-

remose (KF), der har ønsket at udtræde af repræsentantskabet.

Til nyt medlem for den resterende del af funktionsperioden indtil den 31. marts 1986 har vedkommende gruppe udpeget Gammelgaard (KF).

Den pågældende er herefter valgt.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Arbejdsmarkedsudvalget (24/11 83):

Udtræder: *Waldorff (VS)*

Nyt medl.: *Elisabeth Bruun Olesen (VS)*

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 29. november 1983 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 15.50
