

[Wilhelm]

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-  
slagets tekst og de bemærkninger, som ledsager det.

**Birkholm (VS):**

Som ordfører for forslagsstillerne fra venstresocialisterne og socialistisk folkeparti tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om en ambulancelov.*

(Beslutningsforslag nr. B 58).

Jeg henviser i øvrigt til bemærkningerne til beslutningsforslaget.

**Tommy Dinesen (SF):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et patientklagenævn og en patientombudsmandsinstitution.*

(Beslutningsforslag nr. B 59).

Idet jeg skal henvise til bemærkningerne til forslaget, håber jeg på en velvillig behandling.

**Ole Espersen (S):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om en øget indsats mod volden.*

(Beslutningsforslag nr. B 60).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-  
slagets tekst og de bemærkninger, der ledsager det.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 27:**

*Forslag til lov om erhvervelse af arealer m.v. til anlæg af en banestrækning fra København til Harrestrup Å.*

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 19/10 83. Betænkning 6/12 83. Anden behandling 13/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 164 stemmer.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 72:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Betalning for hjemmehjælp).*

(Fremsat 16/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83. Anden behandling 13/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 142 stemmer mod 24 (SF, VS og Preben Lange (Grøn.)).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67:**

*Forslag til lov om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond.*

(Fremsat 15/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83. Anden behandling 13/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Bakholt (S):**

[Bakholt]

Dette forslag om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond er igen et eksempel på, hvor skæv den politik, regeringen fører, er. Nu skal alle uanset indtægt betale 486 kr. om året til en uddannelsesfond. Vi har påpeget, at det eneste rigtige er at betale uddannelse over de almindelige skatter og afgifter, men det skal man altså ikke længere på dette område.

Man tager heller ikke hensyn til virksomhederne. De virksomheder, der har meget store lønomkostninger, bliver belastet ekstra ved denne afgift. De virksomheder, der har en meget lille lønomkostning, men måske et stort overskud, slipper billigt ved denne afgift. Byrderne bliver lagt ensidigt på svage virksomheder og på lønmodtagere, der har en lille indkomst. De store skal betale den samme afgift, og de slipper lidt billigere i skat. Denne afgift er ensidig, og den er uretfærdig, både når det gælder lønmodtagere og virksomheder.

Flere af denne slags afgifter er yderligere et incitament til at bortrationalisere arbejdskraft. Det skattesystem, vi har, er ikke godt nok, og derfor ønsker vi det lavet om. Den eneste rigtige måde at opkræve en sådan afgift til uddannelse på, er ved, at den betales over det almindelige skatte- og afgiftssystem. Men jeg forstår, at der er et flertal for at gennemføre dette. Det er af god konservativ ideologi: de økonomisk bedst stillede slipper billigst, og de svageste skal betale det meste.

Det er mig en gåde, at det radikale venstre kan være med til at støtte dette forslag. For det første fordi det bryder med et gammelt princip, vi har haft om, at uddannelserne betales over de almindelige skatter og afgifter. For det andet fordi det har den fordeling, det har. Vi har heller ikke hørt det radikale venstre give en fornuftig begrundelse for, at man er gået med til dette forslag. Man har ført en meget lav profil, og det er forståeligt. Det må være meget ubehageligt for det radikale venstre at være med til dette.

Fremskridtspartiet siger, at man ikke er glad for forslaget, men man stemmer alligevel for det. Man har talt om, at man vil have det gjort tidsbegrænset. Det har man ikke haft mod og mandshjerte til at gå ind for. Men det må være noget historisk for fremskridtspartiet at stemme for dette lovforslag, fordi fremskridtspartiet den ene gang efter den anden har sagt, at der ikke skulle lægges

flere byrder på erhvervslivet. Det er man med til nu, så også her må vi sige til fremskridtspartiet, at det har foretaget en fantastisk kovending.

#### Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal ikke gentage, hvad hr. Bakholt allerede har sagt, nemlig at dette er en dårlig lov, fordi man nu lægger skat på uddannelser, for det er vi fuldstændig enige om. Det, der kalder mig herop, er fremskridtspartiets mærkværdige stilling i denne sag.

De taler om, at de ikke kan lide denne lov. Det har vi hørt gentagne gange. Vi ved – for nærværende i alt fald – at de efter al sandsynlighed stemmer imod finansloven og dermed imod, hvad der ligger i denne finanslov.

Så var det jo rimeligst, om også fremskridtspartiet sagde: vi vil i hvert tilfælde ikke være med til at gennemføre denne lov, 5 minutter før vi går imod finansloven og vælter regeringen. Vi vil se på det, når vi kommer tilbage – hvis vi kommer tilbage. Det ville være det naturlige at sige i den nuværende situation.

I stedet for fastholder man altså, at man vil gå ud til vælgerne og sige: godt nok har vi væltet den borgerlige regering på en finanslov, men samtidig har vi indført – et par timer før vi væltede regeringen – en ny punktskat.

Jeg tror, man får lidt forklaringsvanskeligheder, og jeg skal love, at jeg skal hjælpe med til, at der blive forklaringsvanskeligheder, for jeg synes ganske enkelt, det er uforklarligt, at fremskridtspartiet på den ene side ikke vil tage konsekvensen af det, de går og laver, og på den anden side vil indføre en punktskat i lighed med den punktskat, man indførte på sygedagpengene. Men vi må tage den forhandling op, når vi kommer ud.

#### Lawaetz (FP):

Med den sammensætning, folketinget har, i hvert fald torsdag den 15. december, er der ikke noget mærkeligt i, at man må lave en lang række forlig, og det er da for øvrigt noget, vi har prøvet før. I hr. Anker Jørgensens regeringstid var der jo stribevis af forlig.

Det er sådan set en gentagelse af den udmærkede debat, vi har haft. Det er forligsstof, og indtil et eller andet tidspunkt i aften

[Lawaetz]

– eller hvornår det bliver – er vi loyale over for regeringen, når vi har lovet at være det, hvad enten vi kan lide denne lov eller ej. Det har jeg sagt før.

Vi kan ikke lide denne lov, for den betyder en skat på arbejdspladser. Vi er meget kedede af denne lov, men det er en del af forliget som så meget andet – sodavand, og hvad det nu kan være – og jeg lover regeringen, at i hvert fald i adskillige timer endnu er vi loyale over for den. Resten kan jeg ikke tage stilling til.

Det er sådan set fru Lilli Gyldenkildes parti og det store socialdemokrati, der skal bestemme, om sammensætningen skal være som den, vi har nu. Det er ikke lille mig eller mit parti, der har ansvaret for det. Det kommer vi måske til at tage senere på dagen, men det er ikke det, vi diskuterer nu. Denne lov stemmer vi for i loyalitet over for den indtil nu siddende regering.

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Hr. Bakholt og hans parti har naturligvis deres demokratiske ret til at være enig eller uenig med regeringen i det forslag, der er fremsat, men jeg synes nu nok, jeg må understrege, at det ikke er rigtigt, som hr. Bakholt i sit indlæg understregede, at dette forslag er udtryk for, at de, der er bedst stillet økonomisk, slipper, og at det er de fattige, der skal betale.

Hr. Bakholt ved jo udmærket godt, at regeringen oprindeligt havde fremsat et forslag om forhøjelse af medlemsbidraget og arbejdsgiverbidraget til arbejdsløsheds-kasserne, og at denne forhøjelse af bidragene ville have ramt alle medlemmer af en A-kasse, dvs. både dem, der er i arbejde, og dem, der er uden arbejde.

Nu har vi i stedet for fået et lovforslag, hvorefter der ydes bidrag til en arbejdsmarkedsuddannelsesfond, og ordningen er baseret på de regler, der gælder for ATP. Det vil sige, at de, der yder bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden på lønmodtagersiden, er de personer, der rent faktisk er i arbejde, og ikke de ledige, og dermed være også sagt, at dette lovforslag ikke er et lovforslag, der, som hr. Bakholt anførte, går ud over de fattige her i samfundet.

(Kort bemærkning).

#### Bakholt (S):

Det er da rigtigt, som arbejdsministeren siger, at først fremsatte man et lovforslag om en forhøjelse af bidragene til A-kasserne og en gradueringssats for udbetalingerne for visse grupper. Det kunne man ikke få flertal for. Så finder man på noget nyt, som er næsten lige så slemt, og det er rigtigt, når jeg siger, at man skal betale det samme, uanset hvilken indkomst man har. Kasseudskrivningen, kassetalonen, lyder på 486 kr., uanset om man har en indtægt på 100.000 kr. eller man har en indtægt på 300.000 kr. Det er en kendsgerning.

Det er også en kendsgerning, at de virksomheder, der har mange ansatte, og som har store lønomkostninger, bliver belastet hårdere end de virksomheder, som har få ansatte og dermed mindre lønomkostninger. Det er en kendsgerning, man ikke kan løbe fra. Jeg ved godt, at de ledige nu ikke skal betale. Det er den eneste fordel, men den rammer skævt. Det kan arbejdsministeren ikke komme uden om.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Efter at en afstemning havde vist stemmetallene 85 for og 85 imod, lod formanden foretage fornyet afstemning, hvorved lovforslaget

vedtoges med 87 stemmer mod 85 (S, SF, VS, Preben Lange (Grøn.) og Steenholdt (Grøn.)).

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 68:

*Forslag til lov om ændring af lov om erhvervs-mæssig uddannelse af specialarbejdere m.fl. og omskoling. (Ændring af finansieringsbestemmelser).*

(Fremsat 15/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83. Anden behandling 13/12 83).