

Til lovforslag nr. L 63. Tillægsbetænkning afgivet af socialudvalget den 9. december 1983

## Tillægsbetænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om social bistand

(Sikring af kontanthjælpsbeløbet efter § 43, stk. 1, og præcisering af hjælp til boligudgifter efter § 43, stk. 3)

Udvalget har, efter at lovforslaget ved 2. behandling blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet dette i to møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret i samråd.

Der er af et mindretal stillet et ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Udvalget har under behandlingen af lovforslaget lagt afgørende vægt på, at socialministeren under et samråd med udvalget har præciseret, at reglen i bilstandslovens § 43, stk. 3, 1. pkt. – herunder ordene »undtagelsesvis skønner« – alene har betydning i de situationer, hvor forhøjelsen af den løbende hjælp kun kan ske med godkendelse af revalliderings- og pensionsnævnet.

I § 43, stk. 3, 2. og 3. pkt., gives særlige regler for forhøjelse af den løbende hjælp til dækning af boligudgifter. Dels gøres det sociale udvalg kompetent til at foretage forhøjelsen på egen hånd, dels gives der en fast regel for, hvornår udgiften ikke kan dækkes efter § 43, stk. 1 – nemlig når den overstiger 25 pct. af hjælpen efter stk. 1, 1. pkt. – og det fastslås, at forhøjelsen skal svare til den overskydende del af udgiften. Det eneste skøn, det sociale udvalg skal udøve i forbindelse med hjælp til boligudgifter, er herefter, om en billigere bolig kan skaffes.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialdemokratiets og socialistiske folkepartis medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* (socialdemokratiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Mindretallet har til 3. behandling stillet et ændringsforslag, som har til formål at indføre den erklærede hensigt med ændringen vedrørende boligtilskud i selve lovteksten. Som der blev gjort opmærksom på i bemærkningerne til det ændringsforslag, Birkholm (VS) og Waldorff (VS) stillede til lovforslagets 2. behandling, imødekommer den nuværende formulering af lovforslaget sammenholdt med den øvrige eksisterende formulering af § 43 i bilstandsloven ikke entydigt ønsket om en fast ydelse i forbindelse med boligtilskuddet. Affattelsen vil efter mindretallets opfattelse stadig medføre, at man kan læse lovteksten således, at det i virkeligheden er overladt til det sociale udvalgs skøn, hvorvidt der overhovedet skal ydes hjælp til dækning af en del af boligudgifterne. Mindretallet er naturligvis tilfreds med, at socialministeren i tillægsbetænkningen fremhæver, hvad meningen egentlig er, men mindretallet finder, at det både vil være mere enkelt og mere sikkert, hvis hensigten tydeligere fremgår af selve teksten.

Samtidig skal mindretallet i den forbindelse ikke undlade at gøre opmærksom på, at der kan spores en tiltagende træthed i de sociale forvaltninger over den stigende mængde papir, der sendes ud fra socialministeriet.

Som blot et enkelt eksempel kan følgende passus citeres fra side 3 i Årsberetningen for Foreningen af Socialchefer i Danmark: »Skulle vi give det forløbne år et navn, så måtte det nødvendigvis blive noget i retning af det taknemmelige papirs år. Sjældent er forvaltningerne og kommunerne blevet beriget med så meget papir med så lidt reelt indhold.«

For at sikre, at den pågældende bestemmelse bliver benyttet efter hensigten, og for at forebygge nødvendigheden af mere papir til fortolkning af loven end påkrævet har mindretallet stillet det omtalte ændringsforslag, der gør selve lovteksten entydig.

Afslutningsvis skal mindretallet tilføje, at det stadig ikke mener, at lovforslaget vil ændre ved de helt uanstændige levevilkår, som bistandslovens § 37, stk. 4, har betydet for tusinder af familier. Denne bestemmelse må ved først mulige lejlighed fjernes.

#### Ændringsforslag

*Agnete Laustsen (KF) Lizzie Lichtenberg (KF) Hans Jørgen Holm (V) Henrik Toft (V)*

*Yvonne Herløv Andersen (CD) fmd. Birgith Mogensen (CD) Tove Niemann (FP) nfmd.*

*Inge Krogh (KrF) Albertsen (S) Torben Lund (S) Lykketoft (S)*

*Inge Fischer Møller (S) Erik B. Smith (S) Taanquist (S) Lone Dybkjær (RV)*

*Agerschou (SF) Birthe Hansen (SF)*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Af et *mindretal* (Agerschou (SF) og Birthe Hansen (SF)):

Til § 1

Efter nr. 2 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 43, stk. 3, 2. pkt., ændres »Dog kan det sociale udvalg« til: »Dog skal det sociale udvalg«.«

#### Bemærkninger

Ved ændringsforslaget tydeliggøres det blot sprogligt i selve lovteksten, at dækning af den del af boligudgifterne, der overstiger 25 pct. af hjælpen efter § 43, stk. 1, 1. pkt., er en retsbestemt ydelse, således at det eneste skønstema, der ifølge ordlyden i § 43, stk. 3, 2. og 3. pkt., er tilbage, er spørgsmålet om, hvorvidt en billigere bolig kan skaffes. Ændringsforslaget indebærer således ingen realitetsændring i forhold til den foreslåede tekst, men skal blot forstås som en redaktionel tydeliggørelse.