

(Fremsat 2/11 83. Første behandling 16/11 83. Betænkning 1/12 83. Anden behandling 8/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Sikring af kontanthjælpsbeløbet efter § 43, stk. 1, og præcisering af hjælp til boligudgifter efter § 43, stk. 3).

(Fremsat 9/11 83. Første behandling 16/11 83. Betænkning 1/12 83. Anden behandling 8/12 83. Tillægsbetænkning 9/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Agerschou (SF):

Ved andenbehandlingen rejste hr. Birkholm fra VS problemet om, hvorvidt de sociale forvaltninger, som loven endeligt vil komme til at se ud, helt kunne undlade at yde boligtilskud. Det er nu i tillægsbetænkningen præciseret, at det ikke må være tilfældet. Men vi synes stadig, at det vil være langt mere enkelt at indføre denne erklærede hensigt i selve lovteksten.

Vi vil minde socialministeren om, at han ofte siger, at han går ind for en forenkling også på det sociale område. Det har vi ikke

set meget til i de forløbne måneder. Tværtimod har socialministeren gjort sig stor umage for at gøre den sociale lovgivning så kompliceret som muligt, samtidig med at han har indledt en hidtil uset papirkrig mod de sociale forvaltninger.

Ændringsforslaget er med andre ord stillet for at hjælpe socialministeren med en forenkling. Det ønsker socialministeren imidlertid ikke at være med til.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at SF vil stemme for lovforslaget her ved tredje behandling, fordi det indeholder nogle – ganske vist meget minimale – forbedringer. Forslaget ændrer imidlertid slet ikke ved de fattighjælpsproblemer, de tvangsforflytninger og de helt uanstændige levevilkår, som bistandslovens § 37, stk. 4, har betydet for titusinder af familier. Derfor må fattighjælpsbestemmelsen ved den først givne lejlighed helt fjernes fra bistandsloven.

Birkholm (VS):

Dette lovforslag kom til fornyet udvalgsbehandling efter andenbehandlingen her i salen på VS' foranledning. Vi krævede den fornyede udvalgsbehandling, fordi vi havde en fornemmelse af, at flere partier var enige i den kritik af lovforslaget, som vi fremsatte under andenbehandlingen, og vi fremsatte gennem fremsættelsen af et ændringsforslag, der forsøgte at tage højde for det hul, der var i lovforslaget.

Vi har påpeget, at den formulerede lovtekst fra socialministerens side ikke imødekommer socialministerens egne hensigter om at skabe sikkerhed for, at klienter på bistandslovens § 37, stk. 4, får dækning for den del af deres boligudgifter, der overstiger 25 pct. af beløbet efter § 43, stk. 1.

Under den fornyede udvalgsbehandling viste det sig, at vores kritik af formuleringen var berettiget, tror jeg godt jeg tør sige – i hvert fald mente et flertal af partier, at denne kritik var berettiget. Derfor finder vi det rigtigst at vedtage det af SF stillede ændringsforslag, der i store træk svarer til det ændringsforslag, vi selv stillede under andenbehandlingen.

Imidlertid har socialministeren valgt en anden løsning, der går ud på at formulere en bemærkning i tillægsbetænkningen, der imødekommer den samme kritik, altså tolker

[Birkholm]

lovteksten sådan, så der ikke længere er mulighed for problemer med, hvordan den skal fortolkes i socialforvaltningerne. Det er selvfølgelig også en løsning, selv om den er mere bureaukratisk, som påpeget af hr. Agerschou, fordi den kræver flere cirkulærer, mere kursusvirksomhed, mere fortolkningsarbejde i administrationen. Men det er en løsning, som vi selvfølgelig også kan erklære os tilfreds med.

Vi vil i første omgang støtte det af SF stillede ændringsforslag. Skulle det ikke blive vedtaget, håber jeg, socialministeren kan tilgive os, at vi stemmer for det samlede forslag med den tillægsbetænkning, der nu er kommet.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg er godt tilfreds med det udramatiske forsvar, som såvel hr. Agerschou som hr. Birkholm fører i marken for det stillede ændringsforslag, og at man accepterer, at den måde, som tillægsbetænkningen er udformet på, også klart tilkendegiver, at der ikke er nogen tvivl tilbage. Det skal måske lige så udramatisk tilføjes, at den diskussion, vi har, vedrører et punktum, som ikke er nyt, som har været gældende hele 1983, som ikke har givet anledning til nogen som helst form for fortolkningsproblemer. Det er jo ikke et nyt ændringsforslag, man diskuterer. Det er et allerede eksisterende punktum, som har vist sig ikke at skabe nogen tvivl. Derfor er der grund til at føle sig 100 pct. tryk ved det, der er sket her.

Hr. Agerschou taler om det meget papir, der er kommet til socialforvaltningen. Jeg har godt hæftet mig ved, at det er anført både i betænkningen forud for anden behandling og nu også i tillægsbetænkningen. Jeg synes alligevel, der er grund til at anføre, hvad der i 1983 er udsendt af materiale vedrørende kontanthjælpen. Det drejer sig faktisk om et beskedent ændringscirkulære som følge af lovforslag nr. L 128 om hjælp til unge og studerende, herudover om en enkelt bekendtgørelse på 1 side og endelig om en SM-meddelelse på opfordring af ombudsmanden. Det er alt, hvad der er udsendt af materiale om kontanthjælpen i 1983. Det kan ikke give anledning til megen forvirring i socialforvaltningerne.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 75 stemte for, 80 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 152 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 9:

Forslag til lov om ændring af lov om leje.
(Fremsat 5/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 1/12 83. Anden behandling 6/12 83. Tillægsbetænkning 7/12 83).

Der var stillet 9 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi stillede til anden behandling en række ændringsforslag, der, hvis de var blevet vedtaget, ville have betydet en beskyttelse for lejere af klublejigheder imod de meget store urimeligheder, som disse lejere er udsat for, hvad angår meget høje lejer for meget dårlige boliger. Desværre var der ikke flertal for disse forslag i folketinget, og det var altså ikke muligt at få gennemført denne beskyttelse. Der blev ganske vist udtalt forståelse for problemet, og man ville se på forholdene ved en kommende revision af lejeloven. Vi