

[Wilhelm]

på finansministerens ord på helt kort sigt, 5 minutter eller 10 minutter, eller hvor meget det drejer sig om.

Vi har været fremme med flere privatiseringsforslag før, og hvis jeg skal svare på finansministerens idé om, at vi privatiserer dette forslag, B 9, vil jeg sige, at vi i vores versificerede indlæg i afslutningsdebatten i juni måned 1983 sluttede med en versificeret dagsorden, der endte med den konklusion, at Schlüterregeringen skulle privatiseres. Dengang gik det ikke så godt, fordi formanden simpelt hen nægtede at sætte den slags dagsordener til afstemning. Det er altså ikke vores fejl, at vi foreløbig har måttet opgive det forslag i den form.

Til sidst vil jeg – selv om den socialdemokratiske ordfører, der omsider kom på tælerstolen, nok synes, at det er et stilbrud – egentlig finde det passende at slutte med et lille vers af den, jeg opfatter som Danmarks skarpeste politiske pen i de sidste 25 år, Ivan Malinowski, i hans seneste digtsamling:

»PRIVAT er et ord
der kommer af latinsk »privare«
der betyder berøve:
noget der er privat
er taget fra samfundet
og et folk der udsættes for »privatisering«
er, før det får set sig om
berøvet al gensidighed og således
ikke længer noget folk.«

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til det politisk-økonomiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 57:

Forslag til lov om ændring af lov om regulering af fiskeriet.

(Fremsat 9/11 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 57 er en forlængelseslov med udgangspunkt i den første egentlige reguleringslov fra 1979 og forlængelsesloven fra februar 1982. Ved lovens førstebehandling i 1979, da lovforslaget blev fremsat af daværende fiskeriminister hr. Svend Jakobsen, faldt der faktisk mange gnubbede ord om forslaget, bl.a. fra vores nuværende fiskeriminister, men på trods af det: en regulering af vores fiskeri var dengang og er stadig væk nødvendig. Eftertiden har vist, at lovinitiativet havde sin berettigelse. Det erkender alle – eller i hvert fald næsten alle – her i folketinget i dag. Man kan konstatere, at skiftet fra opposition til regeringsbænk også kan indeholde nogle positive elementer. Tiderne har skiftet. Jeg skal ikke trætte unødigt med dette, men må dog gøre opmærksom på, at der findes ganske interessant læsning om emnet, hvis man går tilbage til den omtalte behandling i 1979. Men nok om den side af sagen.

I socialdemokratiet har vi den samme indstilling, uanset om vi er i regering eller vi er i opposition. For dansk fiskeri og for beskæftigelsen i fiskeindustrien drejer det sig om, at der forefindes et lovgrundlag, som til enhver tid og under skiftende forhold kan sikre den optimale udnyttelse af vore fiskeressourcer, uanset at der i den lovgivning, vi drøfter forlængelsen af, er indlagt ganske mange myndigheder til ministeren. Vi har tillid til, at også vores nuværende minister sammen med § 9-udvalget vil forvalte denne lovgivning på en måde, der vil være i helhedens interesse.

Hvis jeg må citere en lille passus fra den daværende fiskeriministers, hr. Svend Jakobsens, slutbemærkninger ved tredje behandling i 1979, skal det være dette – citatet er fra Folketingstidende 1978-79, sp. 9860:

»Vi har jo været igennem diskussionen om denne lovgivnings indhold og om erhvervsorganisationernes mulighed for at påvirke afgørelserne. Jeg skal kun gentage, at det er min bedste vurdering, at både i den nuværende og i kommende fiskeriministers tid vil det

[Arne Jensen]

afgørende for erhvervsorganisationernes mulighed for at øve indflydelse være, om de er parate til at påtage sig et medansvar for gennemførelse af de nødvendige foranstaltninger – de foranstaltninger, der er nødvendige dels af hensyn til vor egen udnyttelse af de ressourcer, vi har til rådighed, dels af hensyn til overholdelse af de internationale aftaler, vi har indgået.«

Disse kloge ord har stadig gyldighed. Jeg kan føje til, at erhvervsorganisationerne, som blev nævnt, også omfatter Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, hvad angår medarbejdersiden i fiskeriet, og kan fastslå, at kun gennem et samarbejde mellem alle gode kræfter kan vi sikre en fremtid for dansk fiskeri, for vore erhvervsvirksomheder og for de mange beskæftigede i fiskeindustrien.

Med udgangspunkt i den gældende lovs § 9 foregår der for tiden et arbejde omkring udarbejdelse af mere detaljerede lovregler for regulering af fiskeriet. Dette udvalg bør have tid til at gøre sit arbejde færdigt ud fra hovedelementerne i den fælles EF-fiskeripolitik, som den blev fastlagt den 25. januar.

Vi kan fra socialdemokratiets side støtte dette lovforslag fuldt og helt.

Henning Andersen (KF):

Jeg kan på det konservative folkepartis vegne anbefale dette lovforslag til en hurtig og velvillig behandling. Det er rigtigt, som ordføreren for socialdemokratiet fremhævede her, at det er revisionsbestemmelsen i § 14, der gør, at vi må forlænge den gældende lov. Det er vidtgående undersøgelser, der skal til, og det arbejde, der foregår i udvalget, skal man have tid til at gøre ordentligt færdigt, således at den endelige lov kan blive rigtig. Derfor skal jeg anbefale lovforslaget, således at revisionen udsættes til 1985–86.

Svend Heiselberg (V):

Venstre kan tilslutte sig en udskydelse af revisionen af den omhandlede lov om regulering af fiskeriet til 1985–86.

Vi har forståelse for, at der ikke er tilstrækkelige erfaringer i forbindelse med de omfattende kvotareguleringer. Vi håber også, at ministeren vil forstå, at det kan være meget svært for fiskerne at indstille sig på at skulle efterleve de mange bestemmelser. I dag er det faktisk sådan, at en fisker foruden

at være fiskeriuddannet også skal være revisionsuddannet og også skal være kontoruddannet med et dybere kendskab til en omfattende lovgivning. Det kan ikke nytte, at man vil forsøge at presse bestemmelser, der ikke er til at administrere, ned over hovedet på fiskerne.

Vi vil derfor gerne være med til at give ministeren og fiskeriministeriet med dets nye departementschef i spidsen god tid til at opnå det nødvendige erfaringsgrundlag.

Hove Sørensen (SF):

SF støttede i sin tid loven om regulering af fiskeriet, og vi er enige i, at det er nødvendigt at regulere fiskeriet under de betingelser, vi har, men vi mener også, at det haster med at få en langsigtet fiskeripolitik i dette land. Den mener jeg at vi savner, og jeg skal i den forbindelse sige, at SF har planer om at rejse en forespørgselsdebat eller bede om at få en redegørelse fra ministeren med hensyn til den mere langsigtede fiskeripolitik. Det har vi planer om at gøre engang lige efter jul.

Med vedtagelsen af den fælles EF-fiskeripolitik mener jeg vi har grundlaget for at tale om den langsigtede fiskeristruktur her i landet. Vi mener egentlig ikke, at det behøver at vare 2 år, og det får os til at foreslå, at vi nøjes med at udskyde revisionen af denne lov i 1 år i stedet for som foreslået af ministeren i 2 år.

Halvgård (FP):

Fremskridtspartiet har altid betragtet de resultater, som er opnået i forbindelse med regulering af fiskeriet, som både uacceptable og også utilfredsstillende for Danmark, og i konsekvens heraf kan vi ikke støtte det fremsatte lovforslag.

Larsen-Ledet (RV):

Vi må desværre notere som en kendsgerning, at også dansk fiskeri har ulige konkurrencevilkår, forstået på den måde, at der skal fiskes mere for at betale renter og afdrag af en båd i Danmark i forhold til en tilsvarende båd i de øvrige lande inden for EF. Derfor er det vigtigt, at vi får det bedst mulige grundlag for den lovgivning, der her er omtalt, og derfor kan jeg meddele, at det radikale venstre støtter lovforslaget, som det er fremsat.

Steen Folke (VS):

Vi har ikke noget imod, og jeg kan godt se nogle grunde til, at der sker en udskydelse af denne revision. Jeg forstår, vi får lejlighed til at tage stilling til, om det skal være i 1 år eller 2 år. Vi er ret lidenskabsløse.

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg vil gerne først takke for den brede tilslutning til dette lovforslag og skal kun komme med ganske få kommentarer.

Det er rigtigt, at vi i § 9-udvalget har diskussioner for tiden. Vi forventer inden årets udgang, at vi har en rapport vedrørende muligheder for reguleringer, efter at vi har vedtaget en fælles fiskeripolitik i EF. Vi kan vel dertil føje, at den jo ikke er helt på plads. Vi mangler stadig væk siddeløsningen. Den kan vi så håbe at vi får på plads den 14. december 1983.

Når jeg har ønsket en forlængelse i 2 år, er hovedbegrundelsen, at det kan være, når vi har rapporten på plads, at vi vil prøvekøre nogle forsøg, inden vi lægger os endeligt fast på den bedst mulige måde at regulere på. Derfor tror jeg, det er det bedste, at vi kører videre i 2 år for ikke at lave noget forhastet. Vi har jo kørt en del år med denne lov, og skulle det tage 2 år at få det rigtigt på plads, så sker der ikke noget ved det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 58:

Forslag til lov om tilskud til kapacitetstilpasning inden for fiskeriet.

(Fremsat 9/11 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 59:

Forslag til lov om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet.

(Fremsat 9/11 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

*Forhandling***Svend Andersen (S):**

De to lovforslag er en følge af de dele af den fælles fiskeripolitik, som det er lykkedes at blive enig om indtil nu. Jeg kan sige, at vi i socialdemokratiet er positivt indstillet over for de to forslag.

Det kan måske være lidt mærkeligt, at man i én lov giver støtte til at trække et fartøj ud af fiskeriet og så i en anden lov giver tilskud til at etablere nye fartøjer, men det kan på den anden side også være rimeligt med en vis tilpasning af fiskerflådens størrelse i forhold til de mængder af fisk, der er til rådighed, om end det nok havde været bedre, om det var kutternes størrelse, der var blevet tilpasset de muligheder, vi har for at fiske. Derfor må vedtagelsen af den fælles fiskeripolitik, så langt som man er nået indtil nu, ikke medføre, at vi opgiver at få gennemført vore krav om tildeling af kvoter, der bedre svarer til det, der hidtil har været vore historiske rettigheder. Uanset den aftale, man fik den 25. januar i år, må der fortsat argumenteres fra regeringens side over for Kommissionen for opfyldelsen af dette mål.

Lovforslaget om tilskud til strukturforanstaltninger inden for fiskeriet er en følge af den fiskeripolitik, der har været ført af tidligere, socialdemokratiske fiskeriministre, og det er vores opfattelse, at denne form for tilskud, denne selektive form for erhvervsfremme, er en af de mest målrettede erhvervsfremmeordninger, vi har. Det er ordninger, der opfordrer til, at der sker en bedre udnyttelse af det råprodukt, vi har, og opfordrer til en bedre indretning af den arbejdsplads, som et fiskerfartøj er. Endelig er der også mulighed for at få nogle energimæssige besparelser igennem disse ordninger.