

[Lawaetz]

Vi blev enige om forleden her i salen, at vi har lavet et nyt ord, der hedder forligsstof. Dette er også forligsstof, men det er forligsstof med skævt fortegn. Det er selvfølgelig udmærket, hvis regeringen har købt lidt velvilje fra de radikale ved at kalde det forligsstof, men man vidste jo på forhånd, at det gik igennem. Det morsomme er, at nu skal de alle sammen op og prale af det forligsforslag, der nu bliver ført igennem.

Vi er i den heldige situation, at fremskridtspartiet ikke er involveret i dette fremragende forlig. Jeg synes, det skal siges, inden man bliver uvenner om det, at det er de radikale, der skal have æren for dette fantastiske gode forslag. At så regeringen støtter det, fordi den har lovet det, er til at få tårer i øjnene over.

Både som voksen mand, som økonom til en vis grad og som fremskridtsmand har jeg aldrig fattet, at man midt i en sparetid skal tjene penge ved at gå hjemme og passe ungen. Der er noget af det rent psykiske, som man vil sige jeg heller ikke rigtig har forstand på, for det var ikke på mode, da jeg blev far. Man tror, barnet får en bedre opvækst, hvis faderen også er med til at dikke-dikke inden for de første 3-6 uger. Det vil jeg ikke indlade mig i en diskussion om, for det har jeg ikke forstand på. Men jeg har forstand på, at midt i en sparetid er regeringen tvunget til at gå ind på forslaget for ikke at komme i mindretal på akkurat det samme forslag fremsat af socialdemokratiet eller SF eller VS – for de var ved at falde over hinanden. Det er situationen.

Jeg vil bare konstatere, at vi ikke er med i det forlig, og jeg finder, det er trist, at de millioner kroner skal smides ekstra ud – før vi har råd til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 114 stemmer mod 7 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om barselorlov m.v. (Forlængelse af barselorlov).

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 22/11 83: Anden behandling 24/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 115 stemmer mod 7 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

(Fremsat 19/10 83. Første behandling 27/10 83. Betænkning 23/11 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v., omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 16, samt § 2

[Fjerde næstformand]

B. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v., omfattende

§ 1, indledningen og nr. 7, samt § 2 vedtoges uden afstemning.

Der foretoges herefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2 og 3, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets [lovforslag A's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Knud Lind (FP): Jeg begærer fornyet udvalgsbehandling!).

Lovforslaget [lovforslag A] går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Lóvforslagets [lovforslag B's] overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget [lovforslag B] går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 28:

Forslag til lov om ændring af lov om retsafgifter og lov om stempelafgift. (Tinglysningsafgift).

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 18/10 83. Betænkning 24/11 83).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Jeg skal knytte nogle bemærkninger til de ændringsforslag, som regeringen har stillet her til anden behandling. Det er ændringsforslag på 4 områder, og jeg skal sige, at vi kan støtte ændringsforslagene på de tre områder.

Det ændringsforslag, hvorved man vil friholde aflysningerne for en tinglysningsafgift, finder vi er rigtigt, og det er i overensstemmelse med de råd, der er givet fra Dommerforeningen og fra Advokatrådet.

Vi er også meget tilfredse med, at regeringen langt om længe har bøjet sig for, at man også burde friholde alle de sociale områder for tinglysningsafgift. Det kunne nok undre, at boligministeren fastholdt, at der skulle betales tinglysningsafgift, når det drejede sig om boligydelseslån. Jeg synes ikke, det er videre forståeligt, at man skulle gennemføre en tinglysningsafgift på det område – det er jo klart en social ydelse – et område, man oven i købet havde friholdt for afgift i form af stempelafgift allerede ved boligydelsens vedtagelse.

Også den rent administrative ændring, hvorefter afgiften kan berigtiges ved et stempelmærke i stedet for en kontant betaling, finder vi er rigtig, og det er i overensstemmelse med de råd, der er givet fra de parter, der har været hørt om sagen. Man kan nok her undre sig over de bemærkninger, som justitsministeren har gjort til ændringsforslaget på dette område. Det udtrykkes i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 5, at det er justitsministeriets opfattelse, at denne ordning – i forbindelse med, at aflysninger fritages for afgift – vil være lige så enkel at administrere for domstolene som den oprindelig foreslåede ordning. Når man tænker på, hvor voldsom en kritik der netop har været fremført over for administrationen af den