

2) Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til et medlem og at indkalde stedfortræderen.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderen godkendes som midlertidigt medlem af folketinget.

Hr. *Bollmann* er valgt i Vejle amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes 1. stedfortræder for centrum-demokraterne i denne amtskreds, direktør *Villy Jørgensen*.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet denne sag, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

Direktør *Villy Jørgensen* godkendes som midlertidigt medlem af folketinget fra og med den 29. november 1983.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 127 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 7:

Forespørgsel til energiministeren [om D.O.N.G.s økonomi].

Af *Maisted* (FP).

(Forespørgslen anmeldt 22/11 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 8:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om Danmarks stemmeafgivning i FN vedrørende resolutionsforslagene L 3 og L 43].

Af *Gert Petersen* (SF) og *Steen Folke* (VS).

(Forespørgslen anmeldt 24/11 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 31:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forlængelse af dagpengeperioden ved barsel og adoption).

Af *Lone Dybkjær* (RV) m.fl.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 22/11 83. Anden behandling 24/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Socialdemokratiet kan stemme for både dette og det følgende lovforslag. Vi har ikke fået alle vore ønsker opfyldt, men vi finder alligevel, at forslagene er et klart gode for både mødrene, børnene og ikke mindst fædrene, så vi stemmer for.

Agerschou (SF):

Om lidt vil et stort flertal i folketinget vedtage en længe og hårdt tiltrængt forbedring af barselorloven. Efter SFs opfattelse er forbedringen ikke vidtgående nok, men dog en klar ændring i positiv retning, hvorfor vi vil stemme for begge lovforslag.

Det er naturligvis paradoksalt, at denne forbedring kommer under en konservativ regering, der i øvrigt gennem det sidste år har fået gennemført omfattende, uanstændige og asociale forringelser for de i forvejen mest trængte grupper i befolkningen. Det synes jeg socialdemokratiet skal spekulere en del

[Agerschou]

over, navnlig da dette parti, mens det havde regeringsmagten, ved flere lejligheder på SFs initiativ havde lignende muligheder for at gennemføre den forbedring, der nu sker.

I det hele taget synes vi i SF, at socialdemokratiets adfærd i denne sag har været ganske ejendommelig. En fredag aften for efterhånden nogle uger siden var jeg ved at få et glas mælk i den gale hals, da radioen meddelte via en pressemeddelelse, at socialdemokratiet havde fået gennemført nogle ændringer i det foreliggende lovforslag, bl.a. de to ugers omsorgsorlov. Det var og er med et parlamentarisk udtryk lodret usandt. Denne ændring var der flertal for, længe inden socialdemokratiet kom ud af dvalen og gav sig til at arbejde med forslaget. Jeg troede egentlig, at det var grundigt dementeret, men nu ser jeg i Jydske Tidende, at socialdemokratiet forsøger at fortsætte mytedannelsen. Hr. Taanquist skriver i Jydske Tidende den 20. november 1983:

»Barselorloven er et væsentligt fremskridt. Til gengæld kommer det kun igennem med socialdemokratiets hjælp.«

Det er nok en gang lodret usandt. Sandheden er, at socialdemokratiet om et øjeblik kan undlade at stemme, stemme imod eller stemme for. Det er fuldstændig uinteressant i forbindelse med lovforslagets skæbne. Det har kun partihistorisk interesse. Der er under alle omstændigheder et flertal. Socialdemokratiet har med sin mærkværdige passivitet i denne sag selv fået anbragt sig på et sidespor, hvor det i realiteten er ligeegyldigt, hvad partiet foretager sig.

Til slut vil jeg opfordre socialdemokratiet til en anden gang at samarbejde med SF i stedet for at forsøge at besmykke sig med fjer, der er hugget fra andre.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Indtil jeg hørte hr. Agerschous indlæg her i dag, troede jeg egentlig, at det var sådan, at når man havde drøftelser med sine kolleger her i folketinget, så var det forhandlinger, og når man så, at det lovgivningsarbejde, der fandt sted herinde, var præget af de tanker, man havde udvekslet med andre herinde, så havde man faktisk del i det lovgivningsarbejde, som fandt sted. Så jeg har ikke nogen som helst dårlig samvittighed over at have

udtalt til pressen, at vi i socialdemokratiet med vores meninger har påvirket den lovgivning, som nu gennemføres. Jeg mener faktisk, vi er i vores fulde ret til at forstå tingene således.

Jeg vil godt kommentere udtalelserne om, at vi ikke skulle have påvirket lovgivningsarbejdet. Vi har stillet ændringsforslag om, at faderen skulle have en uges orlov i forbindelse med moderens genoptagelse af arbejdet. Vi har stillet ændringsforslag om, at også en hjemmearbejdende mors mand skulle have en mulighed for at få orlov. På den måde har vi forsøgt at få både SF og de radikale med på vores ideer.

Endelig var vores hovedidé den, at manden og kvinden skulle dele barselorloven ligeligt, og det har vi snakket både med SF og med de radikale om. Vi er klar over, at såvel SF – det er fru Birthe Hansen, jeg her tænker på – og de radikale – fru Lone Dybkjær – har haft afgørende og for dem vigtige grunde til ikke at slutte op om det, som vi foreslog, og det skal vi ikke bebrejde dem. De er i deres fulde ret til at have en anden mening, men vi har altså også vores. Det har jeg hidtil troet egentlig også var meningen med det parlamentariske arbejde.

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):

Det, jeg hørte fru Mette Groes gøre, var at give sig til at snakke om noget andet end det, sagen drejer sig om.

Af den pågældende pressemeddelelse, der blev udsendt af Radioavisen, fremgik det, at det var lykkedes socialdemokratiet at få foretaget ændringer, bl.a. med de 2 ugers omsorgsorlov. Det er, som jeg sagde før, lodret usandt. Samtidig ser jeg i Jydske Tidende, at en socialdemokrat fortsætter med at fremhæve, at barselorloven kun kommer igennem med socialdemokratiets hjælp. Det er stadig væk lodret usandt.

Socialdemokraterne har været utrolig passive under dette lovforslags behandling. De kunne have været mere grundige. De kunne være kommet med konkrete forslag til bl.a. SF om, hvad man gerne ville have igennem. Det lykkedes ikke.

Lawaetz (FP):

[Lawaetz]

Vi blev enige om forleden her i salen, at vi har lavet et nyt ord, der hedder forligsstof. Dette er også forligsstof, men det er forligsstof med skævt fortegn. Det er selvfølgelig udmærket, hvis regeringen har købt lidt velvilje fra de radikale ved at kalde det forligsstof, men man vidste jo på forhånd, at det gik igennem. Det morsomme er, at nu skal de alle sammen op og prale af det forligsforslag, der nu bliver ført igennem.

Vi er i den heldige situation, at fremskridtspartiet ikke er involveret i dette fremragende forlig. Jeg synes, det skal siges, inden man bliver uvenner om det, at det er de radikale, der skal have æren for dette fantastiske gode forslag. At så regeringen støtter det, fordi den har lovet det, er til at få tårer i øjnene over.

Både som voksen mand, som økonom til en vis grad og som fremskridtsmand har jeg aldrig fattet, at man midt i en sparetid skal tjene penge ved at gå hjemme og passe ungen. Der er noget af det rent psykiske, som man vil sige jeg heller ikke rigtig har forstand på, for det var ikke på mode, da jeg blev far. Man tror, barnet får en bedre opvækst, hvis faderen også er med til at dikke-dikke inden for de første 3-6 uger. Det vil jeg ikke indlade mig i en diskussion om, for det har jeg ikke forstand på. Men jeg har forstand på, at midt i en sparetid er regeringen tvunget til at gå ind på forslaget for ikke at komme i mindretal på akkurat det samme forslag fremsat af socialdemokratiet eller SF eller VS – for de var ved at falde over hinanden. Det er situationen.

Jeg vil bare konstatere, at vi ikke er med i det forlig, og jeg finder, det er trist, at de millioner kroner skal smides ekstra ud – før vi har råd til det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 114 stemmer mod 7 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 32:

Forslag til lov om ændring af lov om barselorlov m.v. (Forlængelse af barselorlov).

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 22/11 83: Anden behandling 24/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 115 stemmer mod 7 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

(Fremsat 19/10 83. Første behandling 27/10 83. Betænkning 23/11 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v., omfattende

§ 1, indledningen og nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 og 16, samt § 2