

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 27:**

*Forslag til lov om erhvervelse af arealer m.v. til anlæg af en banestrækning fra København til Harrestrup Å.*

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 19/10 83. Betænkning 6/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 72:**

*Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Betaling for hjemmehjælp).*

(Fremsat 16/11 83. Første behandling 24/11 83. Betænkning 8/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Torben Lund (S):**

Jeg skal ganske kort meddele, at vi kan støtte det oprindelige lovforslag og altså ikke støtte det ændringsforslag, der er stillet af SF.

Når vi støtter det oprindelige forslag, hænger det sammen med, at det er i overensstemmelse med Kommunernes Landsforenings ønske at få denne administrative forenkling af reguleringen af hjemmehjælpsbetalingen, og vi har samtidig her i formiddag fået besvarelser fra socialministeriet, som viser, at det vil få meget små virkninger for de enkelte hjemmehjælpsmodtagere, at man kun regulerer én gang om året i stedet for tre gange, og specielt vil det have meget små virkninger for de laveste pensionsindkomster.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal beklage, at man ikke kan stemme for socialistisk folkepartis ændringsforslag, i og med at det er et godt ændringsforslag. Det handler nemlig om, at man skal regulere to gange om året, nemlig i april og oktober, når pensionerne i forvejen bliver reguleret. I stedet for tager man nu mest hensyn til kommunerne, når man kun regulerer én gang årligt.

Vi foretrækker altså, at man tager hensyn til pensionisterne, og derfor beder vi om at få det ændringsforslag til afstemning.

Jeg synes, denne lovgivning handler om, hvor meget man skal betale for sin hjemmehjælp, og jeg synes bestemt ikke, man kan påstå, at pensionisterne i øjeblikket har råd til at få sat deres hjemmehjælpsbetaling op. Men det bliver den faktisk ifølge dette forslag, ikke for en enlig, som kun har den nøgne pension – de betaler jo i forvejen ikke noget, og det kommer de heller ikke til efter dette her – men et pensionistægtepar skal ikke have ret meget mere – de må have 54.000 kr. tilsammen – før taksameteret begynder at tikke og deres hjemmehjælpsbetaling bliver sat op. Det synes vi ikke er rimeligt, og derfor agter vi at stemme for vores ændringsforslag og imod lovforslaget.

**Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Det er et meget lille lovforslag, som er en del af en regelsanering, og det er netop – kan man vende argumentet om og sige – af hensyn til pensionisterne, for ét af deres problemer er, at de modtager så mange ændringer i