

Forhandling

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Jeg vil gerne inden vedtagelsen ved tredje behandling sige tak til udvalget og tak til de partier, som har kunnet gå ind for denne ændring af postloven. Jeg tillader mig at tage det som et udtryk hos et bredt flertal i folketinget for tillid til postetatens. (*Munterhed*). Jeg mener faktisk, det ville være ganske berettiget, hvis jeg måtte forstå det på den måde, og sådan tillader jeg mig altså at udlægge det, ikke mindst for at postetatens mange dygtige medarbejdere skal føle sig animeret til at sørge for, at vi alle får en glædelig julepost.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Ja, ministerens tale var jo udmærket, indtil vi nåede til tilliden til postvæsenet, for realiteterne er, at der er adskillige mennesker, der uge efter uge ikke får de breve, de skal have.

Vi skal jo have denne forhøjelse, og vi går ind for den, men man måtte måske henstille til ministeren, at der spares på de mange rejser. »Trafikminister« betyder jo ikke nødvendigvis, at man skal rejse hele tiden. Jeg er vidende om, at ministeren har været i Singapore for at forsøge at sælge dem en postterminal, men jeg vil gøre opmærksom på, at de i mange år har haft »kineserproblemer« i Singapore, så de behøver ikke at få flere.

Formanden:

For en sikkerheds skyld gør jeg opmærksom på, at det, vi skal stemme om om lidt, er indholdet i lovforslaget.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Ikke desto mindre plejer der at være mulighed for at tale om de sager, som lovforslaget drejer sig om.

Det drejer sig her om postvæsenet og ikke mindst dets funktion, og jeg skal bekræfte over for det store antal medlemmer, der er til stede i dag, at den tale, hr. Knud Lind holdt her, var en forkortet gengivelse af den, han holdt ved første behandling, hvor der var knap så mange til stede.

Jeg skal også bekræfte, at jeg ganske rigtigt har været i Singapore, nemlig i 24 timer med 6 møder, så det var altså ikke nogen særlig stor forlystelsesrejse, heller ikke den.

Jeg vil benægte, at der er nogen, der uge efter uge venter på breve, som hr. Knud Lind sagde. Så må det nok være, fordi de breve ikke er blevet afsendt. Som en ung mand forleden dag skrev til mig. Hans far havde for to måneder siden lovet ham en check på 2.000 kr., den var ikke kommet, og det klagede han nu til postvæsenet over. Men den var altså aldrig blevet sendt.

Jeg gentager, at det danske postvæsen har en kvalitet, der er second to none, og jeg håber, det vil holde hele december måned.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 21 (SF og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om offentlig fiskeauktion m.v.
(Fremsat 6/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 30/11 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-7, ændringsforslag nr. 1, § 8, således ændret, §§ 9-11, ændringsforslag nr. 2, § 12, således ændret, og § 13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 87:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven og forskellige andre skattelove. (Begrænsning af fradragsretten i visse lejeforhold (leasing)).

(Fremsat 30/11 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 7 opførte sag, nemlig:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 53:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Skattemæssig behandling af finansiel leasing).

Af Tastesen (S) m.fl.

(Fremsat 1/11 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foghel):

Det lovforslag, som socialdemokratiet her har fremsat, har til formål at sætte en stopper for den utilsigtede anvendelse af afskrivningsregler, som forekommer i forbindelse med finansielle leasingarrangementer. Forslaget går i al enkelhed ud på, at finansiel leasingvirksomhed skattemæssigt anses for finansieringsvirksomhed.

Baggrunden for dette lovforslag er den samme som for det lovforslag, regeringen har fremsat, og som også skal behandles i dag. Forslaget tilsigter at begrænse de skattemæssige fordele, der er forbundet med, at retten

til at foretage skattemæssige afskrivninger overføres til en kreds af leasinginvestorer med høj marginalskat. Disse investorer står som ejere af det pågældende aktiv, som de lejer ud til brugerne.

Det socialdemokratiske forslag er i modsætning til regeringens forslag begrænset til at omfatte de leasingaftaler, der har karakter af finansiel leasing. Begrebet finansiel leasing er i forslaget kun meget løst defineret som aftaler, hvorved leasingtageren, dvs. lejeren eller brugeren, overtager alle væsentlige risici og fordele, der er knyttet til ejendomsretten. I øvrigt overlades det til mig som skatteminister at udforme de nærmere retningslinjer for, hvornår en leasingaftale skal anses for finansiel.

Det er naturligvis en stor svaghed, for det er således op til mig nærmere at fastlægge, hvad det socialdemokratiske forslag egentlig omfatter. Denne tillid til mig som minister er meget prisværdig, men som det fremgår af det fremsatte regeringsforslag, har jeg valgt den udvej i stedet for at fremsætte et forslag, som ikke er baseret på, at visse såkaldte finansielle leasingaftaler kan udskilles fra andre aftaler om leje af aktiver.

Når regeringen må afvise et forslag om finansielle leasingaftaler, skyldes det ikke mindst hensynet til borgernes retssikkerhed. Alle lejeaftaler har jo et element af finansiering; lejeren betaler netop ejeren af aktivet for at kunne benytte dette i en periode, således at lejeren selv ikke behøver at investere større beløb til køb af aktivet.

Grænsen for, hvornår en aftale har et så væsentligt finansieringselement, at aftalen bliver omfattet af det her foreliggende forslag, skulle efter forslagsstillernes mening kunne drages administrativt. Dette kan ikke være acceptabelt. Afgørende skattemæssige virkninger af en indgået aftale bør normalt kunne udledes direkte af lovteksten. Når lovordene er så løse, som det foreslås her, er det særlig uheldigt at overlade det hele til administrationen.

I bemærkningerne til lovforslaget antydes, at der er visse kriterier, der skal lægges til grund for at anse en leasingaftale for at være finansiel. Hertil er at sige, at de antydede kriterier vil være overordentlig vanskelige at administrere i praksis og vil kunne føre til uensartet behandling af skatteyderne, da kriterierne er skønsmæssige og derfor ikke kan