

[Steen Folke]

geholdelse i den løn, som er grundlaget for folks eksistens. Det vender vi os imod, hvad enten det foregår i Danmark eller i Grønland.

Så længe vi endnu skal blande os i de sager – som vi foretrækker at grønlænderne selv afgør – vil vi tage stilling ud fra vores principielle synspunkt, og det er altså, at vi ikke kan være med til at gå ind for en udvikelse af mulighederne for at inddrive disse tilgodehavender gennem løntilbageholdelse.

Vi vil stemme imod ved tredje behandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Fremsat 6/10 83. Første behandling 11/10 83. Betænkning 9/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom. (Ændring af reglerne for opgørelse af den skattepligtige fortjeneste).

(Fremsat 27/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lykketoft (S):

Ministerens lovforslag vedrører det problem, som er konstateret i sommerens løb, at man ved den opgørelsesmetode for den skattepligtige fortjeneste, der er valgt i ministeriets bekendtgørelse, får nogle tilfælde, hvor folk – især de, der har solgt hus eller ejerlejlighed inden for 2 års perioden – som følge af de meget store kursstigninger kan få en opskrivning af deres prioritetsgæld, der gør, at der hos dem konstateres en fortjeneste, som ud fra almindelige common sense-betragtninger ikke er en fortjeneste; de kan endda have et direkte tab. Det er det, der er problemet. Jeg tror, der er meget bred forståelse for i folketinget, at det problem skal løses.

Min opfattelse er blot den, at dette problem kan ministeriet løse ved at udstede en ny bekendtgørelse med ændrede regler for opgørelsen af gælden ved købs- og salgssituationen, således at vi ikke skal igennem tre behandlinger her i folketinget for at løse det konkrete og meget begrænsede problem, der er tale om. Jeg havde foretrukket – og jeg foretrækker stadig – at det var blevet håndteret på denne måde.