

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:

Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.

(Fremsat 6/10 83. Første behandling 13/10 83. Betænkning 6/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 23:

Forslag til lov om ændring af lov om velfærdsforanstaltninger for søfarende.

(Fremsat 6/10 83. Første behandling 13/10 83. Betænkning 6/12 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 58 stemte for, 67 imod.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes, idet 60 stemte for, 67 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven og sømandsskatteloven. (Den skattemæssige behandling af arbejdstageres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden).

(Fremsat 7/12 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Bakholt (S):**

Socialdemokratiet tog stærkt afstand fra det forslag om en uddannelsesfond, som regeringen har fremsat, og som har været behandlet i folketinget. De kritiske bemærkninger, som vi ved daværende lejlighed gav udtryk for, er vi blevet bestyrket i ved det senere udvalgsarbejde. Vi sagde dengang, at forslaget var ugenomtænkt, og det har det senere forløb altså også vist at det har været. For det første skal loven nu først træde i kraft fra 1. april 1984, fordi man ikke var i stand til at få den til at virke fra det tidspunkt, den skulle, og det skatteforslag, som skatteministeren fremsatte, L 69, er trukket tilbage, og vi har fået et nyt. Det understreger, at der er en hel række elementer, der ikke var konsekvent gennemtænkt, inden

[Bakholt]

man fremsatte forslaget, og der er flere endnu.

Vi rettede kritik mod det tidligere af skatteministeren fremsatte forslag, L 69, men vi vil sige, at dette lovforslag er betydelig bedre. Det er den rigtige måde at gennemføre det fradrag på, der skal foretages for lønmodtagere, så vi opnår det, at alle får fradraget. Det er administrativt lettere, og det er enklere at have med at gøre, så det forslag vil vi støtte. Men vi skal og vil ikke tages til indtægt for, at vi dermed giver tilslutning til uddannelsesfonden. Det gør vi bestemt ikke, men vi stemmer for dette lovforslag for at lette byrderne for lønmodtagerne så meget, som det overhovedet er muligt.

Jeg skal også sige, at socialdemokratiet er parat til at lade forslaget gå direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling, hvis der er ønske om det, og det forstår jeg at der er.

Gammelgaard (KF):

Ved det lovforslag, skatteministeren oprindeligt fremsatte på dette område, blev det foreslået, at arbejdstagerne fik fradragsret for deres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden i forbindelse med lønmodtagerfradraget. Det er blevet fremført, at denne fremgangsmåde ville voldte arbejdsgiverne administrative og økonomiske problemer. Disse problemer opstår især, fordi den skattemæssige behandling af ATP-bidrag og de foreslåede fondsbidrag i givet fald ville blive forskellig. Arbejdsgiverne måtte for hver enkelt lønmodtager opgøre årets ATP-bidrag og fondsbidraget hver for sig. Vi er derfor tilfredse med, at skatteministeren nu foreslår, at arbejdstagernes bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden i lighed med ATP-bidragene ikke henregnes til arbejdstagernes skattepligtige indkomst. Det betyder, at de to bidrag ikke indgår i trækgrundlaget for kildeskatten, og at arbejdsgiverne herved vil kunne foretage en samtidig, løbende beregning og tilbageholdelse af ATP-bidrag og fondsbidrag. Det betyder naturligvis en administrativ lettelse for arbejdsgiverne, og jeg forstår på skatteministerens bemærkninger, at det vil være let at administrere også for skattemyndighederne.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling, så vi hurtigt kan få vedtaget dette.

Hans Jørgen Holm (V):

Venstre er tilfreds med forslaget fra skatteministeren om, at bidrag til arbejdsmarkedets uddannelsesfond nu beregnes sammen med ATP. Det betyder, at virksomhederne i deres lønopgørelser og måske specielt de virksomheder, som kører deres lønberegninger over EDB-programmer, nu slipper for at skulle lave nye indkodninger. Derfor er det helt klart en forenkling, og det ville også se lidt sært ud, hvis denne regering pålagde arbejdsgiverne en stor og i og for sig unødigt udgift til omprogrammeringer for at holde et provenu. Derfor skal jeg give venstres tilslutning til forslaget, og som andre har sagt, har vi heller ikke noget ønske om udvalgsbehandling og vil gerne lade lovforslaget gå direkte til anden behandling.

Rahbæk Møller (SF):

Som jeg tilkendegav under førstebehandlingen af L 69, er vi imod indførelsen af denne arbejdsmarkedsuddannelsesfond, men hvis den indføres med et andet flertal, er vi selvfølgelig indstillet på, at der vil være fradragsberettigelse. Vi mener også, at det administrativt kan gøres mere enkelt ved indførelse af en ATP-lignende ordning, som skatteministeren nu foreslår. Derfor skal vi støtte lovforslaget, og vi begærer ikke udvalgsbehandling.

Stubkjær Pedersen (CD):

Det foreliggende lovforslag er udtryk for en administrativ forenkling og er en lettelse for erhvervslivet. Vi er tilfredse med lovforslaget og kan gå ind for det og ønsker ikke udvalgsbehandling.

Damgaard Nielsen (FP):

Fremskridtspartiet glæder sig, hver gang vi kan være med til skattelettelser, og det er absolut en lettelse for lønmodtagerne, at de får fradragsret for det omtalte beløb, og derfor kan vi også tilslutte os lovforslaget. Det er også en del af forliget med regeringen, altså forligsstof, og vi venter også med spænding på at se, hvad regeringen finder af besparelser for de 365 mill. kr., det drejer sig om. Men vi går ind for forslaget.

Lone Dybkjær (RV):

[Lone Dybkjær]

Det radikale venstre kan også give tilslutning til det foreliggende lovforslag. Vi har i øvrigt ment, at det altid var det, der skulle ske, og derfor er vi også indstillet på, at det går igennem uden udvalgsbehandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-ghel):

Jeg vil blot takke for den enstemmige tilslutning til lovforslaget. Med hensyn til udgifterne vil jeg lige gøre opmærksom på, at efter det tidligere, nu tilbagetrukne lovforslag ville det påføre i hvert fald arbejdsgiverne nogle udgifter, der lå i størrelsesordenen ca. ¼ mia kr. Disse udgifter var fradragsberettigede, og vi sparer altså det fradrag i skatten, og det vil være en delvis dækning af de merudgifter, som det forslag medfører. Hvor vi finder de øvrige besparelser, vil fremgå af finanslovforslaget, som kommer til behandling i næste uge.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov for Grønland om ændring af dyrtidsregulering.

(Fremsat 7/12 83).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 11 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 102:

Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemandslønninger m.m. og klassificering af statens tjenestemandstillinger i Grønland. (Ændring af bestemmelser om det grønlandske reguleringspristal).

(Fremsat 7/12 83).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er en lidt speciel situation, man er kommet i ved, at to af arbejdsgiverparterne i det offentlige aftalenævn bliver enige med SIK i Grønland. Man lovgiver om det i det grønlandske landsting, mens staten som tredje part ikke er indblandet, som den plejer. Nu har man så i regeringen efter opfordring fra det grønlandske landsting besluttet at følge efter og gøre ligeså i det danske folketing. Man nulstiller pristallet med basis lig 100, og det vil sige, at der ikke udløses dyrtidsportioner pr. 1. april 1984. Udløsningen af dyrtidsportionerne vil således tidligst kunne finde sted pr. 1. oktober 1984.

Endelig er satsen på den grønlandske dyrtidsportion nu sat til 90 og 45 øre for folk henholdsvis over og under 18 år, en stigning på henholdsvis 40 og 20 øre.

Det kan nok lyde rimeligt, at folk behandles ens, når de hører under det offentlige aftalenævn, men jeg har en bemærkning til lovforslag nr. L 101, § 4, hvori der står, at for dem, der reguleres efter den gamle lov, nr. 83 af 1963, bortfalder reguleringen på grundlag af reguleringspristallet for januar 1984 og følgende reguleringspristal til og med januar 1985. For mig at se gribes der her ind i en indgået aftale med nogle organisationer. Derfor er det nærliggende at spørge ministeren, om man har talt med de berørte organisationer om det, og om organisationerne er enige i det, og hvad der i øvrigt er kommet ud af en sådan forhandling.

Jeg kan heller ikke lade være med at undre mig over, at arbejdsgiverparterne ikke har kunnet gøre fælles front. Der er dog både et sekretariat og en bestyrelse i aftalenævnet. Men det kan godt være, vi kan høre lidt nærmere om det ud over den besvarelse, som udvalget har fået. Vi har stillet spørgsmål i udvalget, som vi har måttet formulere efter oplysningerne i pressen om sagen.

Lovforslagene er kommet meget sent. Vi fik dem i går, de var dateret i forgårs, og de bliver behandlet i dag. Jeg synes ikke, at det er særlig gode arbejdsvilkår, man giver medlemmerne af tinget.