

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 126 stemmer mod 10 (FP).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til ministeren for nordiske anliggender.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 1:

Forslag til finanslov for finansåret 1984.
(Fremsat 4/10 83. Første behandling 6/10 83. Betænkning 12/10 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-29, §§ 35-39, §§ 41 og 42 og tillægget til § 23 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i finansudvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 4:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af vederlag for folkevalgte politikere m.v. (10 pct.s nedsættelse af vederlag, afskaffelse af folketingsvederlag til ministre, der ikke er folketingsmedlemmer, og afskaffelse af særpensioner).

Af Poulsgaard (FP) m. fl.
(Fremsat 7/10 83).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg beder de medlemmer, der eventuelt forlader salen, om at forlade den nogenlunde roligt, så man kan høre, hvad der bliver sagt fra talerstolen.

Finansministeren (Christophersen):

Det beslutningsforslag, der er til første behandling i dag, stillet af fremskridtspartiet, svarer til det forslag, som blev fremsat sidste år. Da blev det afvist af regeringen og stort set alle de øvrige partier. Jeg kan derfor henviser til de bemærkninger, der sidste år blev gjort af regeringen til forslaget. Vi har ikke ændret opfattelse i det år, der er gået.

Søren B. Jørgensen (S):

Man kan ikke just sige, at hr. Poulsgaard ikke er ihærdig. Jeg ved ikke, hvor mange gange dette forslag efterhånden er fremsat. Når det forholder sig sådan, at man ikke har skiftet standpunkt mellem fremsættelserne, er det meget vanskeligt at blive ved med at finde noget nyt at sige om dette forslag, og jeg kan derfor henviser til, hvad jeg har sagt alle de tidligere gange – bl.a. Folketingstidende 1982-83, sp. 1019 og 1020 – hvoraf det fremgår, at vi ikke kan stemme for forslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Forslaget har, som det allerede er nævnt, været fremsat så mange gange, at det vist ikke er muligt at føje noget nyt til de bemærkninger, der er gjort fra vor side. Jeg kan henviser til, hvad der i årenes løb er sagt, senest i fjor, og må indstille forslaget til afvisning.

Måske kunne der være grund til at gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne er en trykfejl, idet der henvises til spalte 4147 i fjor, og dér er det meget svært at finde noget om det, for det er sp. 4174. Dér står guldkornene.

Ivar Hansen (V):

Jeg kan sige, at vi fra venstres side ikke kan tilslutte os det beslutningsforslag, der foreligger her fra fremskridtspartiet, og det er helt i tråd med den holdning, vi har haft tid-

[Ivar Hansen]

ligere, når denne sag er blevet behandlet her i salen.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er jo en del af en føljeton, det er en genfremsættelse af et brødnidsforslag. Jeg vil vove den påstand, at det i den situation, vi befinder os i nu, specielt ude omkring i de lokale områder, i amter og kommuner, bestemt ikke er nemt at være folkevalgt og skulle foretage de omstillinger, der følger af de nedskæringer, der sker, så jeg ville i stedet for foreslå, at lønnen sættes 10 pct. op.

Lone Dybkjær (RV):

Det radikale venstre skal også i lighed med tidligere afvise dette forslag. Jeg vil godt gøre en enkelt bemærkning i tilknytning til det, nemlig at jeg mener, man på et tidspunkt skal tage fat på at diskutere folketingsmedlemmers vederlag, også i relation til andre vederlag, men min konklusion på det vil ikke være en nedgang.

Steffensen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke støtte forslaget.

Poulsgaard (FP):

Det var jo ikke meget, jeg fik at takke for, men det havde jeg sådan set heller ikke ventet. Godt nok havde jeg ventet, at SF og VS i det mindste havde taget ordet, men man finder altså ikke dette så væsentligt, at man tager ordet. Det bliver op til de to partier.

Nu har man så travlt med at fokusere på nedsættelsen af lønnen, men der er jo også andet i dette forslag, bl. a. den særpension, vi har. Det er fuldstændig urimeligt, at folketingsmænd skal have mere i pension end andre borgere i dette land. Mit parti går ind for, at vi skal sætte folkepensionen op, og så skal den være ens for alle, men det har man overhovedet ikke nævnt med et ord. Man har heller ikke med et ord nævnt det mærkværdige, vi har i dette land, at man får løn for arbejde, man ikke udfører. Nu tænker jeg på dem, der er ministre, men ikke medlemmer af folketinget; de opbejærer alligevel vederlag som folketingsmedlemmer. Det har man heller ikke nævnt med et ord. Man har kun lige fokuseret på de dér sølle 10 pct., som jeg vil sætte lønnen ned med. De 10 pct. redder

intet i Danmarks økonomiske situation, det er jeg da fuldstændig enig i, men jeg har lidt svært ved at forstå regeringen her – jeg ved godt, at jeg fik det samme svar sidste år – for da den vesttyske regering, der har en konservativ islæt, tiltrådte, satte den lønnen ned for ministre. I Sverige har de en socialdemokratisk regering, og dér ville man sætte lønnen op for ministre, men det skabte sådan et pres fra befolkningen, at man blev meget, meget bange for at røre ved ministerlønningerne. Det har man ikke nævnt med et ord.

Så sent som i går diskuterede vi fattigdomsproblemet og jeg var enig med statsministeren i, at vi ikke har et fattigdomsproblem, men i en tid, hvor vi ved, at vi må forlange byrder af befolkningen, og vi kan se, hvad vi har gjort på arbejdsmarkedsområdet og andre områder, hvorfor kunne vi da ikke foregå den danske befolkning med et godt eksempel? Lønnen er jo ikke så ringe endda, når man ser på alle de frynsegoder, vi har. Jeg har stillet et spørgsmål til ministeren om kommunalbestyrelsesmedlemmer – dette har også været nævnt her i debatten – fordi vi har set, at uanset at der har været et 4 pct.s løntillæg til alle andre, så har man i nogle kommuner sat lønnen til de folkevalgte betydelig mere op end de 4 pct. Vi kan simpelt hen ikke være det bekendt, men all right, jeg må notere, at det er flertallets ønske herinde, det er der ikke noget at gøre ved.

Jeg har et enkelt spørgsmål til fru Yvonne Herløv Andersen: hvordan kommer man frem til, at det skal være lige 10 pct. mere, hvorfor ikke 100 pct. mere? CD plejer jo at sige, at vi skal have en kæmpeløn, så jeg vil da godt have at vide, hvorfor man lige kom frem til 10 pct. Når vi har været så beskedne at foreslå kun 10 pct.s reduktion, er det simpelt hen bare for at vise befolkningen, at vi er parate til også at yde vort til, at det kunne gå lidt bedre.

Waldorff (VS):

Det gik lidt hurtigere med ordførerne, end jeg havde regnet med.

Jeg vil indskrænke mig til at sige, at vi er imod fremskridtspartiets forslag, og det blev ret udførligt begrundet ved den sidste behandling. Vi anser det stadig væk for at være det rene pop, og det bliver i og for sig ikke

[Waldorff]

engang mere morsomt af at blive gentaget så mange gange.

Poulsgaard (FP):

Nu begynder det i hvert fald at blive morsomt. Nu skal vi altså høre, at det også er et poppet forslag. Mit parti har den holdning, at ethvert parti i dette høje ting skal have ret til at fremsætte de forslag, som partiet finder det rimeligt at fremsætte, og derfor vil vi også diskutere VS' forslag om privatisering af en hel masse områder, der kommer lige efter dette. Vi kunne også godt sige, at det var poppet, men jeg skal være ordfører ved det, og jeg kunne ikke drømme om at sige, at det var poppet, for det er VS' mening, og den skal de da have lov til at have. At komme og bebrejde et seriøst arbejdende parti, at det kommer med et ærligt ment forslag og et forslag, der har genklang i befolkningen, er ikke rimeligt. Prøv at tage en folkeafstemning om dette forslag! Det siger jeg ikke at vi skal, men så kunne vi se, hvem der vandt. Den ville vise, at denne folketingsaal var fuldstændig ude af trit med befolkningen. Og så skal man høre, at forslaget er poppet! VS burde være blevet væk fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Stubkjær Pedersen (CD):

Man kunne fristes til at imødekomme hr. Poulsgaard på den måde, at man kunne foreslå, at de medlemmer, der ikke følte, de var deres løn værd, kunne få nedsat deres løn.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Vi har jo kun vælgerne til at afgøre, hvem der er deres løn værd. Jeg kunne godt stå her og nævne en masse navne, men der er nok nogle, der ville være uenige med mig, så det tror jeg vi skal undlade. Men jeg ved, der var nogle i mit parti, der engang forsøgte at blive fri for at modtage den dyrtidsregulering, vi skulle have, men det kunne de simpelt hen ikke blive. De skulle have den.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 9:

Forslag til folketingsbeslutning om privatisering.

Af Wilhjelms (VS) m.fl.

(Fremsat 18/10 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Christophersen):

Det er et meget vidtrækkende forslag, der er fremsat. Jeg vil godt på regeringens vegne give udtryk for vores taknemlighed over, at VS nu også aktivt går ind i hele den overvejelse, vi selv har lagt megen vægt på: at undersøge, om der er områder, hvor private med større udbytte kunne løse opgaverne, end det offentlige kan, men jeg må sige som regeringens standpunkt, at vi synes, dette er at gå for vidt. Vi synes, det er så vidtrækkende forslag, at vi ikke kan medvirke til dem. Jeg kan godt se det charmerende ved mange af tankerne, men desværre, jeg må afvise forslaget. Jeg må anmode VS om at søge at få andre til at støtte det.

Poulsgaard (FP):

Nu kunne man jo så også sige, at dette var et poppet forslag, men det vil jeg aldeles ikke gøre, for der er da tanker i det, som svarer til dem, vi i fremskridtspartiet har gjort os, og som vi absolut kunne støtte. Men nu ligger forslaget jo her som en helhed, og så må vi sige nej til det. Det indebærer dog ikke, at vi ikke mener, at nogle af de punkter, som forslaget er delt op i, var det en god idé at se på. Vi mener ligesom forslagsstillerne, at det økonomiske råd er så inderligt overflødigt, at vi sagtens kunne undvære det. Vi mener hel-