

[Ministeren for skatter og afgifter]

Af det samlede bidrag, som indbetales, skal arbejdsgiveren og lønmodtageren hver betale halvdelen.

Arbejdsgivere kan – i lighed med andre personaleudgifter – fradrage deres bidrag til arbejdsmarkedsuddannelsesfonden ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

For lønmodtagere er det mere tvivlsomt, om der efter de gældende regler er fradragsret for fondsbidragene. Da regeringen imidlertid ønsker, at det skal stå helt klart, at lønmodtagere har denne fradragsret, søges der ved dette lovforslag tilvejebragt en udtrykkelig lovhjemlet fradragsret.

Fondsbidraget indgår i lighed med en række andre typiske lønmodtagerudgifter under det faste lønmodtagerfradrag. Der vil dog fortsat være adgang til at fradrage de faktiske udgifter (herunder fondsbidraget), såfremt disse udgifter er større end lønmodtagerfradraget.

Endelig kan jeg oplyse, at jeg er opmærksom på, at der for skattepligtige omfattet af sømandsskatteordningen må gennemføres særlige regler, således at disse skatteydere bliver ligestillet med skatteydere omfattet af den almindelige kildeskatteordning m.v. Af lovtekniske og administrative grunde vil der blive fremsat lovforslag herom, så snart dette er muligt.

Idet jeg i øvrigt henviser til lovforslagets bemærkninger, skal jeg herefter anbefale lovforslaget til folketingets hurtige og velvillige behandling.

Erik B. Smith (S):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel og om ophævelse af lov om begrænsning af løn under sygdom. (Ophævelse af karensdag).

(Lovforslag nr. L 66).

Jeg skal i øvrigt henvise til lovforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Forlængelse

af fristen for ligningskommissionens klagebehandling).

(Lovforslag nr. L 70).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager lovforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 5:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om NATOs opstilling af 572 nye mellemdistanceraketter i Europa].

Af Steen Folke (VS) og Gert Petersen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 9/11 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om rettigheder og immuniteter for internationale organisationer m.v.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 13/10 83. Betænkning 19/10 83. Anden behandling 3/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 115 stemmer.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 20:

Forslag til lov for Grønland om stednavne.

(Fremsat 6/10 83. Første behandling 13/10 83. Betænkning 26/10 83. Anden behandling 11/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lawaetz (FP):

Også fremskridtspartiet vil stemme for dette lovforslag. Vi finder det rimeligt, at man selv tager stilling deroppe til den slags ting, men vi har i udvalget diskuteret, om det ikke havde været en god idé – og det vil jeg spørge Grønlandsministeren om – at man foruden disse nye grønlandske navne, der kommer, og som ingen kan udtale og ingen kan forstå, bibeholdt det danske navn som undertitel i mange tilfælde – hvis f.eks. Sukkertoppen bliver døbt om til Ullifut eller sådan noget. Det har også noget med historieundervisningen og de geografiske kort at gøre.

Nu er det ikke blevet skrevet nogen steder i betænkningen, men jeg vil spørge Grønlandsministeren direkte, om han har en tanke om at henstille til hjemmestyret, at disse gamle danske navne ikke går over i glemsele, så vi om nogle år slet ikke kan orientere os med hensyn til Grønland.

Ebba Strange (SF):

Det er rigtigt, som hr. Lawaetz siger, at hr. Lawaetz har rejst spørgsmålet i Grønlandsudvalget, men det er nok ikke tilfældigt, at der ikke står noget om det i betænkningen. Jeg skal i hvert fald sige på SFs vegne, at det, vi beslutter her, er, at det er en sag, som grønlænderne bestemmer. Derfor er det ikke noget, vi herved skal give direktiv om hvordan grønlænderne løser.

Ministeren for Grønland (Tom Høyem):

Til hr. Lawaetz og til fru Ebba Strange skal jeg sige, at når vi overgiver kompetencen, så overgiver vi den naturligvis fuldstændigt, og derefter er det de grønlandske myndigheder, der bestemmer. Men jeg har allerede talt, og jeg vil fortsat tale med de grønlandske myndigheder om det problem, som

hr. Lawaetz har nævnt, og jeg ved, at man er meget opmærksom på det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 114 stemmer.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 21:

Forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje i Grønland.

(Fremsat 7/10 83. Første behandling 13/10 83. Betænkning 11/11 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Steen Folke (VS):

Jeg kunne ikke være til stede ved førstebehandling af dette lovforslag. Jeg skal sige nogle få ord om det.

Da der for et års tid siden blev gennemført en mere omfattende ændring af den grønlandske retsplejelov, som indeholdt en række skærpelser med bl.a. udvidede beføjelser til politiet, muligheder for telefonaflytning osv., men også med nogle skærpelser i reglerne for inddrivelse af tilgodehavender, gik VS imod dette lovforslag.

Det, som lovforslaget i dag drejer sig om, er jo noget mere begrænset, men det er altså en yderligere udbygning af disse muligheder for at inddrive tilgodehavender i forskellige sammenhænge – elregninger og gas og vand, og hvad det nu kan være – igennem tilbageholdelse i lønnen.

Jeg må sige på VS' vegne, at det vender vi os imod. Vi finder det principielt uacceptabelt, at inddrivelse af disse tilgodehavender for det offentlige finder sted i form af tilba-