

[Formanden]

d, jfr. stk. 4, på grund af midlertidig udsendelse i offentligt hverv.

Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte det som vedtaget, at der meddeles den pågældende orlov som ansøgt fra og med den 16. oktober 1983, og at stedfortræderen indkaldes som midlertidigt medlem. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Indstilling fra udvalget til valgs prøvelse.*

Forhandling

Annelise Gotfredsen (KF):

Folketinget har nu vedtaget at meddele orlov til 2 medlemmer og at indkalde stedfortræderne.

Som ordfører for udvalget til valgs prøvelse skal jeg tillade mig at gøre indstilling om, at stedfortræderne godkendes som midlertidige medlemmer af folkettinget.

Hr. *Niels Anker Kofoed* er valgt i Bornholms amtskreds, og i anledning af hans orlov indkaldes eneste stedfortræder for venstre i denne amtskreds, gårdejer *Knud Andersen*.

Fru *Mimi Stilling Jakobsen* er valgt i Københavns amtskreds, og i anledning af hendes orlov indkaldes overlærer *Per W. Johansson*, der nu er 1. stedfortræder for centrumdemokraterne i denne amtskreds.

Udvalget til valgs prøvelse har i et møde i dag behandlet disse sager, og jeg kan herefter på udvalgets vegne afgive følgende:

Indstilling

1. Gårdejer Knud Andersen godkendes som midlertidigt medlem af folkettinget fra og med den 11. oktober 1983.

2. Overlærer Per W. Johansson godkendes som midlertidigt medlem af folkettinget fra og med den 16. oktober 1983.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets ovennævnte indstilling vedtoges enstemmigt med 105 stemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F1:*

Forespørgsel til statsministeren [om de igangværende INF-forhandlinger].

Af Lasse Budtz (S) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 5/10 83).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) *Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F2:*

Forespørgsel til udenrigsministeren [om forhandlingerne om mellemdistanceraketter i Genève].

Af Steen Folke (VS) og Gert Petersen (SF).

(Forespørgslen anmeldt 5/10 83).

Formanden:

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) *Første behandling af lovforslag nr. L 13:*

Forslag til lov om indfødsrets meddelelse.
(Fremsat 6/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til indfødsretsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 14:

Forslag til lov om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Fremsat 6/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 14 om ændring af lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer tilsligter at fastholde og udbygge danske fiskeprodukters høje kvalitetsniveau. Forslaget har desuden nær tilknytning til vore bestræbelser for at opretholde og udbygge en god ernæringspolitik.

Ingen må kunne sætte spørgsmålstegn ved danske fiskeprodukters kvalitet. Dette er vigtigt for forbrugerne, både herhjemme og i det store udland, som udgør vore vigtige eksportmarkeder, og det er vigtigt for vores fiskeindustri, hvad angår beskæftigelse og afsætning.

Vore eksportmarkeder er baggrunden for en stabil beskæftigelse i fiskeindustrien, som i de senere år på trods af mange problemer omkring kvoter og fiskeriaftaler dog trods alt har formået at opretholde en nogenlunde stabil beskæftigelse.

Tidligere bestemmelser på dette område har som udgangspunkt haft, hvad der betegnes som et omsætningsforbud, gennem udstedelse af bekendtgørelser i medfør af lov om levnedsmidler og lov om kvalitetskontrol af fisk. Denne fremgangsmåde har vist sig ret svær at administrere og har givet en lidt tung arbejdsgang.

I en situation med f.eks. forureningskatastrofer kan der være brug for at handle hurtigt. Det tager lovforslaget højde for, og det giver bl.a. hjemmel til indførelse af egentligt forbud mod enhver form for fiskeri i afgrænsede områder.

Det er vigtigt for os at præcisere, at vi her i landet på trods af det, vi kalder og med rette kan kalde verdens bedste miljølovgivning, og en kvalitetskontrol for fisk, som også er uovertruffen, ydermere er parate til med alle midler at sikre vore kvalitetsprodukter og vore forbrugere i en opfølgende lovgivning, som tager højde for den værst

tænkelige forureningskatastrofe. At det er vigtigt for os, at vi har helt klare linjer på disse områder, har problemerne på Agger Tange, hele Cheminovaproblematikken og Varde Å-problemerne belært os om.

Vi har også i lovforslagets bemærkninger med tilfredshed noteret os hjemmel til yderligere sikring af forbrugerne gennem forbud mod afsætning af fisk og fiskevarer, også fra udenlandske områder, hvor der er konstateret risiko for forurenede fisk. Dette sidste er også vigtigt, set ud fra både forbrugerpolitiske og ernæringspolitiske synspunkter.

Fra den socialdemokratiske gruppe hilser vi dette lovforslag velkomment som en nødvendig justering og en stramning af allerede eksisterende lovgivning på området, og fiskeriministeren kan påregne vores støtte til gennemførelse af forslaget. I udvalgets arbejde vil vi antagelig søge yderligere opklaring og oplysninger om kvalitetsudvalgets medvirken til udformning af forbudsregler. Måske vil vi også gerne drøfte selve udvalgets sammensætning. Men det rækker ikke ved vores positive vilje til lovforslagets gennemførelse.

Vi vil da gerne have lov til ved denne lejlighed at rose fiskeriministeren. Det er jo ikke hver dag, vi roser denne regering, men vi vil gerne have lov til at rose fiskeriministeren og også fiskeriministeriets embedsmænd for det her fremsatte forslag. Det er en imødekommelse af vores synspunkter og helt på linje med de synspunkter, som er fremkommet bl.a. fra vores partifæller i Nordjylland, hvor man har kørt en kampagne, som har gået på »ren fjord«. Det er synspunkter derfra, og det kan vi i høj grad bifalde.

Henning Andersen (KF):

Med dette lovforslag om ændring af loven om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer får vi nu nogle ting på plads, som der faktisk længe har været behov for. Formålet er ganske enkelt at få hjemmel til at nedlægge forbud mod ethvert fiskeri i de områder, hvor der kan være risiko for forurening af fisk.

Dette lovforslags gennemførelse vil også indebære en forenkling, idet forslaget giver mulighed for at forbyde omsætning af fisk fra områder her i landet eller i udlandet, såfremt der findes risiko for, at fisken er forurenede. Som det er for nærværende, har man også skullet bruge levnedsmiddeloven.

[Henning Andersen]

I de sidste par år har der i offentligheden været udtrykt et meget stærkt ønske om, at man med hurtig virkning kunne gribe ind, når der var risiko for forurening af fisk – altså en beskyttelse af forbrugerne, herunder også forbrugerne i udlandet. Det er meget vigtigt for dansk fiskeri – ikke mindst i vore indre farvande, hvor risikoen altid vil være størst – at vi i Danmark helt klart markerer, at vi står vagt om, at danske fiskeriprodukter garanterer en meget høj kvalitet.

Der er også en avis til en del danske kommuner og amtskommuner om visse steder i landet at vælge imellem stærkt forurenende industri uden tilstrækkelig rensning med stor risiko for nedbrydning af fiskearter eller en tilstrækkelig stor forrensning ved kilden og dermed en væsentlig formindskelse af risikoen for forurening af godt fiskevand.

Jeg skal på den konservative folketingsgruppes vegne anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

Svend Heiselberg (V):

Det er meget vigtigt, at vi bevarer et godt renommé for danske fiskeprodukter, og derfor kan venstre også tilsige en positiv udvalgsbehandling af det lovforslag, der foreligger.

Nu er det et fangstforbud, ministeren gerne vil have. Det, som der er mulighed for at indføre i dag, er et omsætningsforbud, og man kunne måske nok stille det spørgsmål, om det ikke kunne have gjort det, men når man nu mener at føle sig tilskyndet til, at man også skal have et fangstforbud, vil vi naturligvis ikke gå imod det.

Vi støtter lovforslaget. Netop fordi vi lægger så stor vægt på, at vi kan bevare det renommé, som danske fiskeriprodukter har, synes vi det er rimeligt, at lovforslaget nyder fremme.

Hove Sørensen (SF):

Jeg skal huske at rose fiskeriministeren, når der er grund til det, og det mener jeg der er i dette tilfælde. SF har flere gange efterlyst muligheden for at indføre fiskestop. Så sent som i maj måned forsøgte vi at få indført et fiskestop for områderne både øst og vest for Harboør Tange. Det har vi ønsket ud fra to betragtninger. Dels har vi ikke fundet, det var rimeligt, at fritidsfiskere skulle udsættes

for den sundhedsrisiko, der lå i at spise de fisk, de selv fangede. Dels har vi gjort det ud fra den betragtning, at et omsætningsforbud, som vi indtil nu har kendt det, er umuligt at kontrollere og umuligt at administrere. Der er jo også så sent som i efteråret blevet rejst tvivl om, hvorvidt det omsætningsstop, der i øjeblikket er for området øst for Harboør Tange i Nissum Bredning, rent faktisk lader sig administrere. Jeg tager dette lovforslag som en konsekvens af den tvivl, der er blevet rejst, og er glad for, at ministeren har reageret så hurtigt.

Der er dog nogle ting, som jeg godt vil have afklaret i udvalget. Hvis ministeren kan svare på nogle af tingene allerede her i dag, vil jeg ikke have noget imod det. Der står i § 11 a, at når der foreligger risiko for, at fisk fra bestemte områder indeholder forurenninger, kan fiskeriministeren nedlægge forbud. Jeg vil gerne have lidt at vide om, hvad der ligger i, at der skal foreligge en risiko, om det kræver, at der skal være bevis for, at der er en risiko ved at spise fisk fra det pågældende område. Vi havde hellere set, at man kunne udstede fiskeforbud alene på en mistanke, og at der kunne være fiskeforbud, mens sagen blev undersøgt til bunds. Så kunne det ophæves igen, hvis det var uden grund. Jeg vil altså gerne høre lidt mere om, hvordan det skal forstås.

Jeg vil også godt høre lidt mere om sammensætningen af kvalitetsudvalget, og så vil jeg gerne høre, om ministeren, når lovforslaget – forhåbentlig meget hurtigt – bliver vedtaget, vil bruge loven til straks at ændre omsætningsforbuddet i Nissum Bredning til et fiskeforbud, og jeg vil gerne høre, om ministeren har overvejelser i retning af også at indføre et fiskestop på vestsiden af Harboør Tange. Der er rejst tvivl om kvaliteten af de fisk fra flere sider, og da vi tidligere har fået at vide, at der ikke fanges fisk til konsum i det område, kan det jo ikke genere nogen.

Vi skal love en positiv medvirken i udvalgsarbejdet og vil anbefale, at lovforslaget gennemføres så hurtigt som muligt, fordi vi mener, det er vigtigt, at vi får mulighed for at indføre fiskestop.

Stubkjær Pedersen (CD):

Det var dog en dejlig måde at starte denne første egentlige arbejdsuge i det nye folke-

[Stubbjær Pedersen]

tingsår på. Der var ros til fiskeriministeren både fra socialdemokratiet og fra SF. For at ministeren nu ikke skal få problemer i regeringen, skal den ros også lyde fra et af regeringspartierne. Jeg synes, det er et godt forslag, det er et forslag med konsekvens i.

Ministeren foreslår både et fangstforbud og et omsætningsforbud. Det gør, at forbudet bliver reelt. Det skal jo erstatte det omsætningsforbud, som i en forureningssituation er noget kompliceret og langsommeligt at håndtere, da hjemmelen både skal søges i kvalitetskontrolloven og i levnedsmiddelloven.

Vi kan tilsige fiskeriministeren CDs støtte til lovforslaget og håber også, vi kan få en hurtig udvalgsbehandling.

Halvgård (FP):

Fremskridtspartiet kan tilslutte sig lovforslaget.

Larsen-Ledet (RV):

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Det blev sagt før, at vi har verdens bedste miljølov. Det er måske en sandhed med modifikationer, men det siger i hvert fald noget om de andres miljølove. Der er ingen steder i verden, hvor det er forbudt at forurene – det er kun forbudt at forurene ulovligt. Det siger jeg nu, fordi den lov, vi er ved at vedtage – og som selvfølgelig har SFs støtte – kan komme til at give os nogle gevaldige problemer.

I forrige uge var der i Rotterdam et internationalt vandtribunal, hvor man behandlede en række af vandforureningsproblemerne. Jeg vil godt nævne to eksempler, som jeg er sikker på – hvis vi tager os selv alvorligt – kommer til at give os problemer.

Det ene er, at der er meget lidt forskning i øjeblikket omkring, hvad der rent faktisk forurener fisk. Jeg vil her nævne som eksempel titandioxyd, som udledes eller dumpes i stort omfang, ikke mindst omkring Helgoland. Problemet er, at forskningen ligger næsten brak, og derfor får det stort set lov til at fortsætte – ikke bare fra de mellemeuropæiske lande, men sandelig også fra Norge,

hvorfra der kommer en hel del. Det er den ene ting, altså mangelen på forskning.

Den anden ting, som jeg synes skal nævnes her, er: hvor mange er egentlig klar over, at Windscale, atomoparbejdningsanlægget i England, har udledt i Det irske Hav et halvt ton plutonium – et halvt ton plutonium! Derudover er der en massiv udledning af det stof, der hedder cæsium 137, som man allerede nu kan påvise i danske fisk. Mener vi alvorligt, at f.eks. radioaktivitet i fisk – det er ikke en forgiftning endnu, men det er en påvirkning – skal tages op i dansk lovgivning, og hvad er følgerne af det?

Denne sidste sag kan vi jo ikke gøre for, og det er en af forbrydelserne imod os, at det skal pålægges os. Men hvor er vores arbejde henne i de internationale konventioner? Hvor meget mener ikke bare miljøministeriet, men også fiskeriministeriet, at det her skal betyde, og i hvilket omfang har fiskeriministeren tænkt sig at slå ører og øjne op for de oplysninger, der i det omfang, som der var tale om, kom på bordet, og som blev behandlet af den tunge ekspertise fra de forskellige økologiske forskningscentre i Europa, som gennemgående arbejder langt, langt bedre og mere aktivt end de danske, som stadig væk sidder i »splendid isolation« og er fornemme og ikke vil beskæftige sig med alt det dér snask, der kommer ud i fisk og andet og derefter i mennesker?

Fiskeriministeren (Grove):

Jeg vil gerne takke for den brede tilslutning til det foreliggende lovforslag, og jeg håber på, at vi kan få et hurtigt udvalgsarbejde.

Det er rigtigt, som et par af ordførerne har peget på, at vi har haft et enkelt problem med vores omsætningsforbud, og på den baggrund synes jeg i hvert fald, det er meget rimeligt, at vi snart får en mulighed for at udstede et fiskeriforbud.

Der blev rettet et par direkte spørgsmål til mig, bl.a. i forbindelse med det omsætningsforbud, vi har i øjeblikket, hvor det fra bl.a. en fiskeriformands side har været sagt, at det ikke var tilstrækkeligt. Det er klart, at når dette lovforslag er vedtaget, vil jeg konferere med vores kvalitetsudvalg, om man føler, det er tilstrækkeligt. Ellers må vi bruge den nye lov. Når vi lægger den frem, er det også me-

[Fiskeriministeren]

ningen, at den skal bruges i de tilfælde, hvor det er nødvendigt.

Ellers tror jeg, resten af spørgsmålene egner sig bedre til besvarelse under udvalgsarbejdet.

Til fru Margrete Auken vil jeg sige, at jeg mener, vi har mange dygtige forskere her i Danmark. Det er da rigtigt, at man også har dygtige forskere i udlandet, men jeg synes ikke, man skal nedvurdere de danske forskere. Jeg synes, de gør et stort stykke arbejde. Der er heller ingen tvivl om, at inden for EF bliver der afsat større beløb til forskning. Det kommer også til at gælde inden for det fiskerimæssige område, og det skal også bruges bl.a. i denne forbindelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om offentlig fiskeauktion m.v. (Fremsat 6/10 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Jensen (S):

Lovforslag nr. L 15 om offentlig fiskeauktion m.v. er en videreførelse af 1969-loven, som med de nødvendige justeringer og ændringer fastholder det hovedsigte, at regulering af fiskeauktionsområdet og opstilling af bestemmelser om virkeområdet for fiskeauktionsmestre fortsat sker på en sådan måde, at princippet om, at fiskeauktionsmestrene repræsenterer de fiskere, der sætter deres fisk til salg, bliver fastholdt.

Desuden indeholder lovforslaget hjemmel til regulering af auktionsmestrenes indtjening med baggrund i de faktiske omkostninger, som afholdes for hvervets udøvelse. Endvidere er der nogle bestemmelser om udøvelse af andre erhvervsmæssige aktiviteter, som i særlige tilfælde kan være nødvendige for bevillingshaveren for overhovedet at opretholde den offentlige auktion, især på mindre pladser.

Selv om lovforslaget indeholder bestemmelser om bortfald af tidligere indtægtsmaksimumsgrænser, er det på ingen måde udtryk for, at det nu er de mest velaarlagte, der skal til at tjene endnu mere, og den linje kan vi helt bifalde, for det er jo ikke akkurat småindtægter, der her er tale om. Der tilstræbes for det første en rimelig regulering af auktionsmestrenes indtjeningsmuligheder, og for det andet skabes en sikkerhed for, at sammenblanding af forskellige erhvervsinteresser undgås eller i det mindste bliver nedbragt til et minimum. Netop spørgsmålet om sammenblanding af erhvervsinteresser bør i det udvalg, som er foreslået i selve lovforslaget, følges ganske nøje som en sikkerhed for, at tilløb til, hvad der kan betegnes som monopoldannelser på området, kan undgås også i fremtiden.

Det rådgivende udvalg, som fiskeriministeren foreslår, får en ganske svær arbejdsopgave. Udvalget skal for det første holde sig for øje, at det er fiskernes interesser, man skal varetage. For det andet skal der findes en balance med en rimelig indtjening for den enkelte auktion, idet man samtidig skal sikre, at sammenblanding af erhvervsinteresser ikke finder sted.

På mindre pladser kan det som nævnt være nødvendigt med kombinationsbeskæftigelse for overhovedet at opretholde vores kendte auktionssystem, og derfor vil både udvalget og ministeren komme på en svær opgave, hvis man skal søge at tilgodese alle interesser. Det vil være svært.

Det er vigtigt for os at understrege fiskeauktionernes – også de små auktioners – betydning for opretholdelsen af en kvalitetskontrol og et kvalitetsniveau, som også i fremtiden skal være med til at tjene fiskernes, de mange i fiskeindustrien ansattes og selve fiskeindustriens interesser.

Selve lovforslagets sigte er vi fra den socialdemokratiske gruppe enige i. Vi vil i ud-