

[Bernhard Baunsgaard]

Bernhard Baunsgaard (RV):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre.

(Lovforslag nr. L 118).

Det radikale venstre var ikke tilfreds med den udformning, registerlovene fik ved vedtagelsen i 1978.

Erfaringerne på registerområdet siden da har efter partiets opfattelse yderligere understreget nødvendigheden af at ændre nogle af bestemmelserne i den gældende lovgivning.

Det radikale venstre har derfor fremsat dette lovforslag om ændring af lov om private registre m.v. og lov om offentlige myndigheders registre.

Det er især fundet nødvendigt at skærpe reglerne for følsomme oplysninger, at der indføres en generel anmeldelsespligt for private registre, at reglerne omkring samkøring af private registre bliver strammet, samt at registrerede personers adgang til oplysninger om sig selv bliver styrket.

Askjær Jørgensen (UP):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om forbedring af erhvervslivets vilkår og konkurrenceevne.

(Beslutningsforslag nr. B 48).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Alice Faber (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af sexologiske behandlingscentre.

(Beslutningsforslag nr. B 50).

Jeg skal i øvrigt henvise til forslaget tekst og de bemærkninger, der ledsager det.

Rahbæk Møller (SF):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om en kommunal iværksætterpolitik.

(Beslutningsforslag nr. B 51).

Jeg henviser til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget, og anbefaler det til tingets velvillige behandling.

Steen Folke (VS):

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af et nyt og uafhængigt sikkerheds- og nedrustningspolitisk udvalg.

(Beslutningsforslag nr. B 52).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsforslagets tekst og de bemærkninger, der ledsager dette.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af reglerne om hjælp til hjemmeboende handicappede børn samt ændrede regler om støtte til erhvervelse af motor-køretøjer til personer med invaliditet).

(Fremsat 19/10 83. Første behandling 25/10 83. Betænkning 6/12 83. Anden behandling 8/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer mod 30 (SF, RV, VS og Preben Lange (Grøn.)).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 55 A:

Forslag til lov om ændring af forskellige sociale love m.v. (Ændringer som følge af nye regler om førtidspension m.v. pr. 1. januar 1984).

(Fremsat 2/11 83. Første behandling 16/11 83. Betænkning 1/12 83. Anden behandling 8/12 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 63:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Sikring af kontanthjælpsbeløbet efter § 43, stk. 1, og præcisering af hjælp til boligudgifter efter § 43, stk. 3).

(Fremsat 9/11 83. Første behandling 16/11 83. Betænkning 1/12 83. Anden behandling 8/12 83. Tillægsbetænkning 9/12 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Agerschou (SF):

Ved andenbehandlingen rejste hr. Birkholm fra VS problemet om, hvorvidt de sociale forvaltninger, som loven endeligt vil komme til at se ud, helt kunne undlade at yde boligtilskud. Det er nu i tillægsbetænkningen præciseret, at det ikke må være tilfældet. Men vi synes stadig, at det vil være langt mere enkelt at indføre denne erklærede hensigt i selve lovteksten.

Vi vil minde socialministeren om, at han ofte siger, at han går ind for en forenkling også på det sociale område. Det har vi ikke

set meget til i de forløbne måneder. Tværtimod har socialministeren gjort sig stor umage for at gøre den sociale lovgivning så kompliceret som muligt, samtidig med at han har indledt en hidtil uset papirkrig mod de sociale forvaltninger.

Ændringsforslaget er med andre ord stillet for at hjælpe socialministeren med en forenkling. Det ønsker socialministeren imidlertid ikke at være med til.

Jeg skal i øvrigt oplyse, at SF vil stemme for lovforslaget her ved tredje behandling, fordi det indeholder nogle – ganske vist meget minimale – forbedringer. Forslaget ændrer imidlertid slet ikke ved de fattighjælpsproblemer, de tvangsforflytninger og de helt uanstændige levevilkår, som bistandslovens § 37, stk. 4, har betydet for titusinder af familier. Derfor må fattighjælpsbestemmelsen ved den først givne lejlighed helt fjernes fra bistandsloven.

Birkholm (VS):

Dette lovforslag kom til fornyet udvalgsbehandling efter andenbehandlingen her i salen på VS' foranledning. Vi krævede den fornyede udvalgsbehandling, fordi vi havde en fornemmelse af, at flere partier var enige i den kritik af lovforslaget, som vi fremsatte under andenbehandlingen, og vi fremsatte gennem fremsættelsen af et ændringsforslag, der forsøgte at tage højde for det hul, der var i lovforslaget.

Vi har påpeget, at den formulerede lovtekst fra socialministerens side ikke imødekommer socialministerens egne hensigter om at skabe sikkerhed for, at klienter på bistandslovens § 37, stk. 4, får dækning for den del af deres boligudgifter, der overstiger 25 pct. af beløbet efter § 43, stk. 1.

Under den fornyede udvalgsbehandling viste det sig, at vores kritik af formuleringen var berettiget, tror jeg godt jeg tør sige – i hvert fald mente et flertal af partier, at denne kritik var berettiget. Derfor finder vi det rigtigst at vedtage det af SF stillede ændringsforslag, der i store træk svarer til det ændringsforslag, vi selv stillede under andenbehandlingen.

Imidlertid har socialministeren valgt en anden løsning, der går ud på at formulere en bemærkning i tillægsbetænkningen, der imødekommer den samme kritik, altså tolker