

**44. møde**

Fredag den 21. januar 1983 kl. 10.00

**Dagsorden:****1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:**

Forespørgsel til indenrigsministeren og justitsministeren [om sindslidendes vilkår].  
Af Wilhelm (VS) m.fl.

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 12:**

Forespørgsel til udenrigsministeren [om INF-forhandlingerne og om kernevåbenfri zoner].  
Af Lasse Budtz (S) m.fl.

**3) Første behandling af lovforslag nr. L 89:**

Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v.

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 95:**

Forslag til lov om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m.m. (skattestyrelsesloven). (Forlængelse af fristen for sagsanlæg m.m.).

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 91:**

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 92:**

Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud m.v. til zoologiske haver.

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 93:**

Forslag til lov om ændring af lov om statstilskud m.v. til museer.

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 94:**

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

**Meddelelser fra formanden:****Formanden:**

Medlemmer af folketinget Janne Normann (RV), Bernhard Baunsgaard (RV), Bilgrav-Nielsen (RV), Dræbye (RV) og Niels Helveg Petersen (RV) har meddelt mig, at de ønsker skriftligt at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om principperne for den danske bistand til udviklingslandene.*

(Beslutningsforslag nr. B 51).

Jeg kan meddele, at den af justitsministeren i går givne redegørelse om praksis for udvisning (R 5) vil blive sat til forhandling i tinget.

Jeg foreslår, at denne forhandling finder sted onsdag den 2. februar. Hvis ingen gør indsigelse, vil jeg betragte dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

**Skriftlig fremsættelse af forslag:****Janne Normann (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om principperne for den danske bistand til udviklingslandene.*

(Beslutningsforslag nr. B 51).

Jeg skal i øvrigt henvise til beslutningsfor-  
slagets tekst og de ledsagende bemærkninger.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 11:**

*Forespørgsel til indenrigsministeren og justitsministeren [om sindslidendes vilkår].*

Af Wilhelm (VS) m.fl.

**Formanden:**

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 12:**

*Forespørgsel til udenrigsministeren [om INF-forhandlingerne og om kernevåbenfri zoner].*

Af Lasse Budtz (S) m.fl.

**Formanden:**

[Formanden]

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 3) Første behandling af lovforslag nr. L 89:

*Forslag til lov om bindende forhåndsbesked om skattespørgsmål m.v.*

(FremSAT 17/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

**Karl Nielsen (S):**

Forslaget skal vel ses som en konsekvens af retssikkerhedsudvalgets arbejde på området, ligesom forslaget vel også kan ses som en opfølgning af forespørgselsdebatten om retssikkerheden på skatteområdet, som fandt sted den 11. maj 1982 her i tinget. Den daværende skatteminister, hr. Lykketoft, fremkom ved den lejlighed med en række tilsagn om styrkelse af retstilstanden på skatteområdet. Da den nuværende skatteminister også ved flere lejligheder har givet udtryk for, at retssikkerheden er noget, der optager ham, er det vel helt naturligt, at vi har det foreliggende forslag til behandling her i dag.

Generelt vil jeg om forslaget godt sige, at vi i socialdemokratiet har den opfattelse, at retssikkerheden for skatteyderne skal være så god som muligt, således at skattebyrden i hvert fald ikke af den grund føles uretfærdig.

I samme forbindelse vil jeg godt sige, at når skatteministeren lægger megen vægt på retssikkerheden på skatteområdet – og det skal skatteministeren ikke have utak for – kunne det vel tænkes, at skatteministeren ville gå videre og interessere sig for sikkerheden for, at skattebyrden blev mere retfærdigt fordelt.

Vi har netop modtaget et bilag i skatte- og afgiftsudvalget, der fortæller, hvordan de ligningsmæssige fradrag fordeler sig på de forskellige indkomstgrupper. Af dette bilag fremgår det helt klart, at det er de store indkomster, der bruger fradragsretten, hvorimod de små og almindelige indkomster stort set ikke bruger fradragsretten af den gode grund, at de ikke har råd til at påtage sig

store rentebyrder. Hvis ministeren vil gå videre, vil jeg meget gerne henvise til det beslutningsforslag om en skattereform, som vi har lagt frem.

Om de enkelte dele af forslaget vil jeg godt sige, at den foreslåede afgift på mellem 500 og 2.000 kr. mener vi bør være højere. Vi kunne godt tænke os at foreslå, at minimumsafgiften bliver 2.000 kr.

Vi er enige i, at beslutningen om, hvorvidt et bindende tilsagn skal gives, henlægges til ligningsrådet, men jeg er noget usikker over for det rigtige i, at en eventuel afgørelse skal kunne indbringes for såvel landsskatteretten som for domstolene. Det gælder især domstolene. Min usikkerhed går på, at de kommer til at afgøre sager, som faktisk er fiktive eller teoretiske, om man vil, idet det jo er fremtidige skattespørgsmål, da allerede foretagne dispositioner ikke kan berettige til et bindende tilsagn. Jeg mener, vi bør se på i udvalget, om det er rigtigt, at domstolene skal beskæftige sig med sådanne spørgsmål.

Jeg skal til slut sige, at vi er positivt indstillet over for lovforslaget.

**Hagen Hagensen (KF):**

Gentagne gange i årenes løb har der fra det konservative folkepartis side været rejst spørgsmål om, hvorvidt man kunne få bindende forhåndsbesked i skattespørgsmål. Det spørgsmål er også rejst i forbindelse med debatten for nogen tid siden om retssikkerhed på skatteområdet, der førte til, at der blev nedsat et udvalg. Dette udvalg tog spørgsmålet om forhåndsbesked op, og nu har vi altså lovforslaget herom. Det er anerkendelsesværdigt, at det er kommet, og det skal fra vor side blive hilst med tilfredshed, at det kommer, og at det nu bliver drøftet her i tinget og ender med at blive lov.

Princippet i lovforslaget finder jeg helt i orden. Jeg tror også, at der kan være tale om, at forhåndsbesked for den centrale administration er ønskværdig for, som det siges, at opnå ensartethed i afgørelserne. Men der er et spørgsmål om, hvor hurtigt en sådan sag kan behandles, og det kan måske overvejes, om visse bindende tilsagn kunne gives af andre instanser, ikke mindst hvis der er tale om, at der foreligger en, skal vi kalde det ledende afgørelse om omtrent lignende forhold fra den centrale myndigheds side. Jeg er ligesom hr. Karl Nielsen i hvert fald