

[Gade]

for at vise imødekommenhed over for den borgerlige regering, bl.a. for at den ikke skulle ødelægge monopolloven yderligere. Det er dér, jeg synes der kom noget nyt ind forleden dag, idet det stod klart, at regeringen lægger op til en yderligere forringelse af monopollovgivningen. Derfor synes jeg, at der kunne have været anledning til, at socialdemokratiet ændrede sin stillingtagen til denne lov, som man altid har argumenteret for skulle ses i sammenhæng med de opstramninger, som jeg kan forstå at fru Tove Lindbo Larsen er enig med mig i at den trænger til.

Jeg takker altså for tilsagnet om at gå ind i diskussionen om SFs beslutningsforslag.

(Kort bemærkning.)

Tove Lindbo Larsen (S):

Det er ikke nogen ny tilkendegivelse, at vi ønsker at gå ind i en debat om dette beslutningsforslag. Det er gentaget flere gange inden for de sidste 14 dage, at vi ønsker en ændring af den eksisterende monopollov til fordel for forbrugerne, hvilket også kom klart frem for 2 dage siden heroppefra.

Industriministeren (Stetter):

Mit svar til hr. Gade er, at jeg har gjort rede for behovet for dette forslag. Jeg har oplyst over for erhvervsudvalget, at jeg ikke føler det hensigtsmæssigt mere præcist at fastlægge, hvorledes bestemmelserne skal administreres, det må bero på monopoltilsynets bedømmelse i det enkelte tilfælde.

Jeg har også fremhævet, at hensigten med lovforslaget er at skabe hjemmel for et mere vidtgående skøn ved fordelingen af forsknings- og udviklingsomkostninger, end det er fundet muligt på det bestående grundlag. Det drejer sig som bekendt om en meget kompliceret problemstilling, som antagelig fremtidig også vil kunne gøre sig gældende på andre felter. Jeg må gå ud fra, at det er disse forhold, som er årsag til, at hr. Gade ikke mener, at der er gjort tilstrækkeligt rede for behovet for dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer mod 20.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 94:

Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 13/4 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Mette Madsen (V):

Der er 2 paragraffer i det lovforslag, vi nu har til anden behandling, og den ene af dem drejer sig bl.a. om, at vi skal afskaffe revisionsbestemmelsen. Det er måske derfor, behandlingen af dette lille lovforslag egentlig drejer sig om en revision af bygningsfredningsloven.

Vi har i udvalget haft besøg af forskellige deputationer, og vi har haft ministeren i samråd, og jeg synes, at vi har fået en ganske god betænkning ud af det. Jeg må lige komme med den betragtning, at det, at vi nu stemmer for at slette revisionsbestemmelsen, ikke betyder, at vi ikke til enhver tid kan fremsætte forslag om at ændre bygningsfredningsloven.

Vi har ved den behandling, vi har haft, fået sat forskellige ting på plads. Vi har fået den meget vigtige ting sat på plads, at ejere eller brugere af fredede bygninger skal være repræsenterede i det særlige bygningssyn. Vi har været lidt bekymrede over, at det ikke mere skulle stå i loven, hvordan det særlige bygningssyn skulle se ud, men det vigtigste er, at ejere eller brugere af fredede bygninger til stadighed er repræsenterede; det har vi nu ministerens ord for i betænkningen.

En anden ting, der har været meget vigtig – det har særlig ligget venstre på sinde – er

[Mette Madsen]

at sørge for, at der ved udarbejdelse af bygningsregistrarer ikke sker overlappning, samt at eksisterende registre benyttes. Det synes vi er så vigtigt, at vi har ønsket at få svaret på dette spørgsmål optrykt som bilag til betænkningen. Vi har også fundet det fantastisk vigtigt, at man, når man nedriver en bygning, får de bedst mulige forskningsresultater, og at nationalmuseets folk og længere henne i forløbet miljøministeriets folk kan udføre nødvendige forskningsarbejder. Vi har miljøministerens svar i betænkningen om, at man virkelig vil lægge vægt på, at forskningen bliver tilgodeset, hver gang man er nødt til at nedrive en bygning.

En lille ting, jeg godt vil tage op, er, at vi har jo i slutningen af arbejdsforløbet haft besøg af formanden for det særlige bygnings-syn, og vi har i forbindelse med hans besøg stillet nogle opklarende spørgsmål til formanden og senere til ministeren. En af de ting, der kom lidt bag på mig, var, at det særlige bygnings-syn faktisk ikke ser ret meget andet end indstillinger på papiret. Jeg har altid troet, at det særlige bygnings-syn tog ud og synede bygninger. Vi har fået en liste over, hvor meget eller snarere hvor lidt bygnings-synet har rejst rundt.

Jeg vil som afslutning spørge ministeren, om han vil overveje at give bygnings-synet større muligheder – det drejer sig vel om det økonomiske – for selv at tage rundt og derved leve op til det navn, det jo har: det særlige bygnings-syn. Jeg ved godt, som jeg sagde, at det er et økonomisk problem, men det er jo et hus med mange rum og mange boliger og et stort budget, så det skulle vel være muligt ved overflytning fra et andet område virkelig at give bygnings-synet mulighed for at leve op til sit navn.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg må sige til fru Mette Madsen, at det vil jeg gerne overveje, og i disse overvejelser vil selvfølgelig indgå de økonomiske vurderinger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 169:

Forslag til lov om statsstøtte til medborgerhuse o.lign.

Af Ingerlise Koefoed (SF) m.fl.
(Fremsat 2/3 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

SF vil gerne have, at vi laver en ordning med statsstøtte til medborgerhuse o.lign. Jeg må sige på regeringens vegne, at vi må afvise forslaget. Alene af økonomiske grunde må vi afvise det, men jeg synes også, at der indholdsmæssigt er noget, der strider imod, hvad jeg opfatter som det, vi burde satse på i øjeblikket. Jeg synes, at medborgerhuse kan have nogle fortræffelige kulturelle virkninger på lokalt plan, men jeg mener netop, at medborgerhuse er en typisk lokal opgave, som er til stor glæde for det lokale miljø, men som ikke som en stor statsordning burde kræve så megen opmærksomhed.

Men kunne her etablere en analogi til forsamlingshusene, hvor forslagsstillerne naturligvis ved, at den betænkning, der blev lavet om forsamlingshusene, afviste statsstøtte. Og hvorfor gjorde den det? Ja, det gjorde den, fordi man lægger megen vægt på, at forsamlingshuse, og så vil jeg drage analogien videre til medborgerhuse, skal være præget af den forskellighed og det lokale tilsnit og den mangfoldighed, som en lokal beslutning giver.