

[Stubkjær Pedersen]

ikke problemet, men det er fremsat på grund af den alvorlige situation, vi står i her i landet. Derfor er det nødvendigt, selv om det måske forværrer problemet for museerne.

Fru Ingerlise Koefoed siger lidt ironiserende, at det synes, som om alle har sympati for museerne, underforstået: vi gør noget andet, måske har man ikke sympatien. Ja men vi har sympati for et troværdigt forsvar, alligevel sparer vi. Vi har sympati og forståelse for de arbejdsløse, alligevel skærer vi ned på dagpengene. Vi har sympati for de svageste i samfundet, alligevel sparer vi på de sociale områder. Vi gør disse ting, fordi de er nødvendige, netop for at undgå den situation, som hr. Askjær Jørgensen skitserer, for fortsat at kunne medvirke til at løse disse problemer, sådan at vi om en årrække igen kan gøre det, vi har lyst til.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### **Fjerde næstformand (Arentoft):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

#### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 94:**

*Forslag til lov om ændring af lov om bygningsfredning.*

(Fremsat 17/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### *Forhandling*

#### **Lohmann (S):**

Det fremsatte lovforslag er udarbejdet ud fra det såkaldte Møllmannudvalgs betænkning af 21. maj 1982 med 3 ændringer.

Man foreslår ophævelse af revisionsbestemmelsen vedrørende det årlige statstilskud til statens bygningsfredningsfond, da bestemmelsen ikke længere har sammenhæng med

finansministeriets planredegørelse for de offentlige investeringer 1978-90. Heri kan vi være enige.

Som nummer 2 foreslår man ændring af opgavefordelingen mellem miljø- og kulturministeriet. Vi kan måske nok være enige i det grundlæggende, men da der er kommet en hel del henvendelser på området, vil jeg nok sige, at det kræver en yderligere udvalgsbehandling.

I forbindelse med ændring af det særlige bygningssyns sammensætning har vi nogle betænkeligheder. Ifølge forslaget bemyndiges miljøministeren til at fastsætte nærmere regler om, hvem der er indstillingsberettiget til det særlige bygningssyn. Dette vil kunne give anledning til berettiget tvivl om sammensætningen, hvorfor jeg må bede ministeren om at præcisere nærmere, hvordan det sikres, at de berørte parter inden for dette lovområde bliver repræsenteret i bygningssynet.

Som nummer 3 foreslås ophævelse af bestemmelsen om revision af selve loven. Det er en selvfølge, idet loven jo altid vil kunne revideres.

På side 66 i Møllmannrapporten understreger udvalget behovet for den fornødne bevillingsmæssige sikkerhed. Heri må der ligge et spørgsmål til ministeren, som det vil være rart at få besvaret.

Der kan være andre spørgsmål af afklarende karakter, som det er nødvendigt at få belyst, men de kan jo stilles i forbindelse med det videre udvalgsarbejde.

Med disse ord vil jeg på socialdemokratiets vegne tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

#### **Elisabeth Krog (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Ole Bernt Henriksen, ikke kan være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne fremsætte følgende bemærkninger:

Lovforslagets hovedindhold er, at revisionsbestemmelsen i bygningsfredningsloven ophæves, og at ansvaret for arkæologisk undersøgelsesvirksomhed samles i kulturministeriet, mens ansvaret for den permanente beskyttelse af fredede fortidsminder samles i miljøministeriet.

Det konservative folkeparti kan tilslutte sig forslaget, men vil med interesse følge lo-

[Elisabeth Krog]

vens administration, det vil sige samarbejdet mellem de 2 myndigheder.

**Mette Madsen (V):**

Også i bemærkningerne til dette forslag henvises der til Møllmannudvalget, der jo har indstillet, at der på bygningsfredningsområdet ikke ændres ved ansvarsfordelingen.

Det var jo egentlig meningen, at de 3 love, der omfattedes af Møllmannudvalgets kommissorium, skulle revideres og vurderes samtidig, når betænkningen forelå. Nu bliver der lidt slinger i valsen ved, at museumsloven bliver udsat af økonomiske grunde.

Venstre kan tilslutte sig miljøministerens ønske om, at bygningsfredningsloven justeres nu, og at revisionsparagraffen bortfalder. Jeg vil dog i forbindelse med det sidste tillade mig sagtmødt at tilføje, at bygningsfredningsloven jo ikke dermed er totalt fredet for tid og evighed.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Da mit partis ordfører, hr. Holger K. Nielsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på mit partis vegne sige, at de bemærkninger, jeg gjorde ved det forrige forslag, om, hvordan man har behandlet Møllmannudvalgets betænkning, og hvordan man har ladet den realisere uden om folketinget, opretholder jeg her. Jeg mener, det var forkert, at folketinget ikke fik lejlighed til at tage stilling, og jeg mener, at man har udskudt revisionen af bygningsfredningsloven flere gange, netop for at Møllmannudvalget skulle blive færdig og vi skulle have lejlighed til at tage stilling. Derfor vil vi håbe, at ministeren vil tilkendegive over for udvalget, at dette er en form for et forsøg, som skal tages op til vurdering, når der er gået nogle år.

Med hensyn til bestemmelserne om det særlige bygningsyn føler jeg mig ikke helt sikker på, at det er rigtigt, at sammensætningen af bygningsynet ikke skal fremgå af lovteksten, men det vil vi se nærmere på i udvalget, ligesom vi indtil videre forbeholder os vores stilling med hensyn til, om vi helt kan undlade at indbygge en revisionsparagraf i loven.

Jeg vil godt i forbindelse med dette lovforslag, som vi gjorde i forbindelse med det forrige lovforslag, sige, at der jo også på dette område er meget store økonomiske behov.

Jeg vil bede miljøministeren se meget alvorligt på det forslag, SF hvert år stiller som ændringsforslag til finanslovsforslaget, om, at man sætter nogle flere penge af til vedligeholdelse og udbygning, og hvad det nu hedder alt sammen, af fredede og bevaringsværdige bygninger. Det er meget vigtigt, at vi gør noget for at holde de fredede og bevaringsværdige bygninger i god stand. Det er også meget vigtigt, at vi gør noget for at beskæftige en hel masse mennesker. De 2 ting kan sagtens forenes, hvis man tager det forslag, vi er kommet med nu 2 år i træk, og som har mødt velvilje hos nogle partier, alvorligt og prøver på at realisere det.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Vores ordfører har ikke mulighed for at være til stede. Derfor skal jeg på fremskridtspartiets vegne gøre opmærksom på, at vi stemte imod loven, da den blev vedtaget i 1979, og det har vi ikke fortrudt – tværtimod. Det er ikke vores indtryk, at loven i de år, den har eksisteret, har vist sin store berettigelse. At udvide antallet af medlemmer i det særlige bygningsyn fra 10 til 12 kan vi ikke se nogen grund til. Det vil kunne blive en udgiftsforøgelse.

Jeg skal meddele fra vores ordfører, at fremskridtspartiet under udvalgsbehandlingen vil se med meget kritiske øjne på dette lovforslag.

**Dræbye (RV):**

Umiddelbart betragtet er det ikke noget sindsoprivende lovforslag, vi behandler her. Der er 2 revisionsbestemmelser, der udgår, og en fast bestemmelse, der overgår til en bemyndigelsesbestemmelse med ganske få ændringer. Jeg er ikke sikker på, at de, der har fulgt forhistorien, ikke vil mene, at det i nogen udstrækning har været sindsoprivende. Jeg synes, at kulturministeren under behandlingen af den foregående sag tydeliggjorde, at det havde voldt vanskeligheder at nå frem til den arbejdsdeling, som nu ligger som forudsætning for lovændringen. Denne sindsoprivelse udsættes folketinget jo ikke for i forbindelse med dette lovforslag, og derfor skal jeg koncentrere mig om dets indhold.

En af de revisionsbestemmelser, der udgår, vedrører økonomien. Det er oplagt, som også fru Ingerlise Koefoed var inde på det, at det

[Dræbøye]

beløb, der har stået i selve lovteksten, er helt utilstrækkeligt i forhold til de opgaver, der er på det bygningsfredningsmæssige område. Jeg tror imidlertid, at det er hensigtsmæssigt, som fru Ingerlise Koefoed gjorde opmærksom på det, at tage den diskussion i forbindelse med finanslovsforslaget, fordi der jo også kan være visse konjunkturmæssige begrundelser for at gå op og ned. Problemet er, at man ikke på dette område vælger at øge beløbet, når der er konjunkturmæssige begrundelser for det, sådan som der for så vidt er for tiden. Det er altså et spørgsmål, som vi mener miljøministeren bør være opmærksom på i forbindelse med udarbejdelse af forslag til finanslov. Det er meget arbejdsintensive opgaver, der ligger i bygningsfredningen.

Den anden revisionsbestemmelse, der ophæves, har vi ikke nogen bemærkninger til. Vi tror, at vi har fået en lov, som nu kan fungere.

Den tredje ting er sammensætningen af det særlige bygningsyn, som nu overgår til en bemyndigelse til ministeren. Denne bestemmelse vil vi tage stilling til, når udvalgsarbejdet er afsluttet, og når vi har fået klarhed over, hvordan ministeren har til hensigt at bruge denne bemyndigelse. Vi mener ikke, at folketinget skal give afkald på at følge det, og vi mener, at det på grundlag af de bemærkninger, der står i lovforslaget, skal afprøves nærmere.

Jeg vil generelt føje den bemærkning til om lovens administration, at i praksis skal den også bygge på et lokalt samarbejde imellem, skal vi sige kulturmyndigheder og fredningsmyndigheder, og det er lige så væsentligt for os, at vi får klarhed over, om dette lokale samarbejde er indbygget i den fordeling imellem kultursektor og miljøsektor, der er foreslået i lovforslaget.

Vi kan altså tilsige en positiv udvalgsbehandling.

#### **Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg er i den glædelige situation at kunne takke et flertal her i salen for tilslutning til dette lovforslag. Der er rejst en del spørgsmål, som jeg vil gøre hvad jeg kan for at afklare under det udvalgsarbejde, der nu ligger for.

Hr. Lohmann var inde på spørgsmålet om den foreslåede udvidelse af det særlige byg-

ningssyn. Det, der sker med hensyn til bygningssynet, hvad også andre ordførere var inde på, er, at man ophæver bestemmelsen om, at det skal være de og de, der er repræsenteret i bygningssynet. Begrundelsen herfor er givet i bemærkningerne. Det, der sker, er, at der kommer 2 nye ind i billedet, nemlig rigsantikvaren og Danske Arkitekters Landsforbund. Med indførelsen af disse 2 instanser mener vi at vi sikrer, at det særlige bygningsyn kommer til at fremstå som et meget centralt fagligt rådgivende organ, afbalanceret mellem de kulturhistoriske og de arkitektoniske synspunkter. Disse 2 instanser vil vi meget gerne have med. Ellers ændres der ikke ved sammensætningen.

Til spørgsmålet om, hvordan vi vil tage fat på den problematik, der kunne ligge i, at de glider ud af lovforslaget, vil jeg sige, at der er udarbejdet forslag til en bekendtgørelse, og heri foreslås kun den ændring, jeg her har omtalt. Dermed mener vi, at vi klart har tilkendegivet, hvem der skal sidde der, og hvilke intentioner vi har med ændringen på dette felt.

Med disse ord skal jeg tilsige al den hjælp, vi kan give, til at få afklaret yderligere spørgsmål under udvalgsarbejdet.

#### **Lohmann (S):**

Det er rigtigt, som ministeren siger, at det særlige bygningsyn forøges med rigsantikvaren og Danske Arkitekters Landsforbund. Det, der er problemet, set ud fra mit synspunkt, er, at man helt fjerner en række af interesserede fra bygningssynet, og så er det overladt til miljøministeren, hvem der fremover skal repræsenteres deri. Derfor vil jeg gerne under udvalgsarbejdet have præciseret helt tydeligt, hvordan man sikrer, at disse interesserede parter på dette område bliver repræsenteret. Jeg kan sige, at der er kommet henvendelser fra bl.a. BYFO, Bygnings Frednings Foreningen, der er bange for, at de bliver udeladt.

#### **Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Må jeg sige til hr. Lohmann, at begrundelsen for ændringen er at sikre, at der fremtidig uden egentlig lovændring kan foretages korrektioner i sammensætningen, f.eks. ved omdannelse af de repræsenterede institutioner. Det er rigtigt, at der er nogle, der har

[Miljøministeren]

udtrykt bekymring, ikke mindst BYFO, for, om de nu også kan være sikker på at være der fremover. På den liste, der er gældende i øjeblikket, er de repræsenteret, og i det bekendtgørelsesudkast, som er udarbejdet, er der ikke foretaget andre ændringer, end at der er tilføjet 2 nye. Det vil sige, at denne organisation fortsat er blandt de indstillingsberettigede.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### **Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljø- og planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Formanden:**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlem af folketinget Maisted (FP) har meddelt mig, at han ønsker til energiministeren at stille følgende:

#### *Forespørgsel.*

»Hvad kan regeringen oplyse om den fremtidige energiforsyning specielt med hensyn til en privatisering af erhvervet og frem-

me af en folkeafstemning om anvendelse af kernekraft?«

(Forespørgsel nr. F 15).

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

*Markedsudvalget* (20/1 83):

Udtræder: Kirsten Fog Hjort (SF)

Ny stedf.: Bjørn Poulsen (SF)

*Kommunaludvalget* (20/1 83):

Udtræder: Erik B. Smith (S)

Ny stedf.: Inge Fischer Møller (S)

*Udenrigsudvalget* (20/1 83):

Udtræder: Poul Nielson (S)

Ny stedf.: Erik Andersen (S)

Udtræder: Erik Andersen (S)

Nyt medlem: Kjeld Olesen (S)

*Markedsudvalget* (21/1 83):

Udtræder: Ove Jensen (FP)

Ny stedf.: Poulsgaard (FP)

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 25. januar 1983 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Angående folketingets arbejde de følgende dage i den pågældende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 13.13

---