

[Bjørn Westh]

oplyst i et skriftligt svar til udvalget. Men jeg kan altså forstå, at landbrugsministeren nu har skiftet holdning med hensyn hertil.

Jeg synes, at landbrugsministeren skulle lægge mærke til, hvad CDs ordfører sagde, nemlig at der havde været en interessant kursudvikling i visse papirer i den senere tid. Jeg tror næsten, at der helt præcist var tænkt på indekspapirer. Det er rigtigt, at penge har penges pris, som landbrugsministeren siger, men man kunne måske gennem andre låneformer og -typer, f. eks. indeksfinansiering, komme nogle landmænd til hjælp i den situation, de står i nu, og på den måde give dem fred og ro til at få deres bedrifter konsolideret på en anden måde, så de senere kunne klare sig bedre, end de kan i øjeblikket. Jeg har da også bemærket med glæde, at det radikale venstre igen arbejder mere intenst med tankerne om en gældsafløsning med jordbankagtige indekslån. Jeg vil gerne sige, at det arbejder vi også med i socialdemokratiet, så jeg tror faktisk, at vi kan få et fornuftigt flertal på det område.

Det skuffede mig, at landbrugsministeren overhovedet ikke havde nogen bemærkninger til bekæmpelsen af Aujeszkys syge, men det kan vi måske tage en anden gang.

#### Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Baggrunden for, at jeg ikke kom med nogen bemærkninger om Aujeszkysygen, er, at jeg er kaldt til samråd i landbrugsudvalget, vistnok i morgen. Jeg synes, at landbrugsudvalget skal have de oplysninger før offentligheden.

Må jeg sige om gældsafsløsningsproblematikken, at jeg tror, at hr. Bjørn Westh må have misopfattet mig. Jeg har sagt, at *i praksis* kan man nok ikke lave en gældsafsløsningsordning før engang i 1983-84. Jeg har hele tiden sagt: lad os nu få det her på plads først og få materialet ind og så få en diskussion om, hvordan det eventuelt skal laves. Jeg vil advare: lad os nu ikke komme ind i en ideologisk debat. Lad os nu først se, hvor stort problemet er, og se, hvordan det kan løses, for der er flere løsningsmodeller. Det vigtigste at have for øje, hvis man skal have den gældsafløsning, er, at rentebelastningen bliver reelt mindre og ikke bliver tilsyneladende mindre.

Jeg er ikke uenig i, at vi selvfølgelig skal passe på på længere sigt ikke at overdrive sammenblandingen af det sociale og det erhvervsmæssige. Men jeg siger også, at det er svært at trække grænsen. Jeg er heller ikke uenig med hr. Bjørn Westh i hans syn på animalsk produktion. Selvfølgelig giver det størst valutaindtjening og størst beskæftigelse og, som hr. Bjørn Westh sagde, de største omkostninger for bedriftsindehaverne. Det, man skal lægge mærke til, er, at alle tallene viser, at for dem, der har fulgt opfordringen til at etablere animalsk produktion, har det i hvert fald ikke været nogen givtig forretning. Men det er rigtigt, at de er blevet påført store omkostninger. Det er vores opgave at sørge for, at de animalske producenter får en rimelig fortjeneste, så de kan leve af det. Det er jo ikke nok, at alle, der forædler og transporter og sælger den animalske produktion, kan leve af det. Også han, der er årsagen til, at vi har en animalsk produktion, skulle gerne kunne det, og det er det, bl. a. gældssaneringsloven skulle være medvirkende til. Problemet er først og fremmest, at indtjeningen i primærbedrifterne er for lav.

(Kort bemærkning).

#### Bjørn Westh (S):

Jeg skal love formanden, at det bliver kort. I sommer var hr. Niels Anker Kofoed og landbrugsministeren overhovedet ikke i tvivl om behovet for gældsafløsning. Da var det milliarder af kroner, i hvert fald 12 mia kr. Men nu kan jeg forstå, at behovet skal vurderes først. Det skyldes selvfølgelig, at udviklingen i landbruget er blevet bedre, at landbrugsministeren kan tage det roligt nu. Derfor synes jeg ikke, at landbrugsministeren i aviserne skulle skrive, at det er praleri, når socialdemokratiet med tørre tal påviser, at udviklingen faktisk går bedre.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Første behandling af lovforslag nr. L 78:**

*Forslag til lov om ændring af lov om fremskyndet tilbagebetaling af visse afgifter. (Ændring af gyldighedsperiode).*

(Fremsat 8/12 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Bakholt (S):**

Den lov, vi nu har til behandling, er jo fremsat af en tidligere socialdemokratisk regering som led i en række erhvervsfremmeforanstaltninger. Loven betød en likviditetslettelse for en række virksomheder, men loven var jo tidsbegrænset.

Nu ønsker regeringen loven gjort permanent, og det vil vi godt sætte et spørgsmålstegn ved. Man kunne også forestille sig, at vi forlængede loven en periode endnu, og vi vil se på i udvalget, om det ikke er en mere rimelig løsning end at gøre loven permanent.

Vi kan altså ikke i dag give ministeren tilsagn om at støtte lovforslaget, som det foreligger. Vi vil se på det med lidt kritiske øjne og også se på, om der ikke er en anden mulighed, som er lige så rimelig og fornuftig.

**Eva Møller (KF):**

Som den forrige ordfører sagde, drejer det foreliggende lovforslag sig om at gøre en midlertidig lov permanent. Den midlertidige lov blev fremsat i oktober 1980 af den daværende socialdemokratiske regering som et led i dens erhvervsstøtteprogram. Den var, og den er en lille håndsrækning til det erhvervs- liv, som tidligere regeringer så rundhåndet har pålagt diverse afgifter og andre forpligtelser med hensyn til at indkræve afgifter, moms o.lign. for staten.

Vi stemte i sin tid for den midlertidige lov, og det konservative folkeparti vil også i denne omgang stemme for, at loven gøres per-

manent. Vi mener, at man her for et forholdsvist ringe beløb har mulighed for at hjælpe ca. 5.000 erhvervsvirksomheder.

Vi kan støtte, at man giver erhvervslivet den lille håndsrækning, der ligger i, at vi for det første i god tid inden den midlertidige lovs ophør fortæller dem, at det er vores hensigt at gøre loven permanent, og for det andet siger til dem, at de fortsat skal have mulighed for ikke at have store tilgodehavender hos det offentlige i form af momspenge, der skal tilbagebetales.

**Anders Poulsen (V):**

Venstre kan også tilslutte sig det af skatteministeren fremsatte lovforslag. Vi kan tilslutte os, at der bliver givet eksportvirksomheder denne likviditetslettelse, og at den gøres permanent. Jeg skal ikke knytte flere kommentarer til dette, men kan henvise til min ordførertale ved behandlingen af den tidligere regerings forslag på dette område, Folketingstidende 1980-81, sp. 526. Jeg vil godt benytte lejligheden til at rose skatteministeren, fordi han i så god tid har bekendtgjort, at denne ordning nu bliver permanent.

**Rahbæk Møller (SF):**

Da denne lov, som nu foreslås gjort permanent, var til behandling i 1980, gik SF imod, fordi vi frygtede de administrative konsekvenser. Da loven nu foreslås gjort permanent, vil det være rimeligt at undersøge erfaringerne med administrationen. Det vil jeg gerne have opklaret under udvalgsarbejdet. Ligeledes vil vi gerne ligesom socialdemokratiet overveje, om det er rimeligt i givet fald at gøre loven permanent, eller om den skal være tidsbegrænset. Med andre ord: vi kan ikke give noget endeligt tilsagn nu, vi vil afvente udvalgsarbejdet.

I denne forbindelse vil jeg godt nævne det modsatte problem, nemlig virksomhedernes afregning af moms til skattevæsenet. Der står i pressen, at der er meget store udestående beløb, og også dette problem kunne vi passende tage op under udvalgsarbejdet.

**Glistrup (FP):**

Ministerens forslag, som vi nu behandler, er i realiteten 100 pct. identisk med et fremskridtsændringsforslag, som blev stillet i skatte- og afgiftsudvalgets betænkning af 28.

[Glistrup]

maj sidste år til lovforslag nr. L 200. Da vi havde det til afstemning her i salen for 7½ måned siden, den 2. juni sidste år, var fremskridtspartiets 16 medlemmer ene om at stemme for dette forslag. Vi glæder os derfor over, at der trods alt hurtigt er nogle inden for folketingets øvrige partier, der på det punkt er blevet overbevist om, at fremskridtsforslaget var det korrekte. Vi har selvfølgelig et lønligt håb om, at det også vil blive tilfældet på andre og mere væsentlige områder, at man inden for en drægtighedsperiode på 7½ måned vil komme frem til at anerkende rigtigheden i de forslag, fremskridtspartiet fremsætter. Men i dag må vi altså nøjes med det her.

Det siger sig selv, at vi ikke har skiftet standpunkt, siden vi 16 fremskridtsfolk rejste os her i salen den 2. juni 1982 og stemte ja til forslaget. Vi vil gøre det igen, når ministerens forslag kommer til afstemning. Vi har kun hørt gode kommentarer til det oprindelige forslag, som vi var med til at gennemføre her i folketinget i oktober-november 1980. Det må være rigtigt, at lovgivning så vidt muligt er permanent, at man ikke skal køre med disse tidsbegrænsede regler, der kun spreder usikkerhed rundt omkring, og hvor man kan risikere, at de udløber på et tidspunkt, hvor der på grund af folketingsvalg eller anspændte politiske situationer er bøvll og ballade om det. Derfor er det afgjort et rigtigt forslag, ministeren her har fundet frem til i sine arkivalier. Til lykke med det!

#### **Emmert Andersen (CD):**

For de virksomheder, der regelmæssigt har moms penge til gode hos staten, samt for særlig energitunge virksomheder har jo siden december 1980 en ordning med fremskyndelse af tilbagebetaling af moms og energiafgifter været gældende. Herved har små 5.000 virksomheder opnået en likviditetslettelse pr. år på ¾ mia kr., hvilket afgjort er af stor betydning for disse virksomheder.

Loven blev i sin tid vedtaget med et meget stort flertal her i tinget i erkendelse af dens erhvervsfremmede virkning. Da den oprindelige lov kun gælder til udgangen af 1983, og da de pågældende virksomheder mere end nogen sinde har brug for en likviditetslettelse, synes CD, at det er en mægtig god idé at gøre loven permanent.

#### **Aase Olesen (RV):**

Også det radikale venstre kan tilslutte sig forslaget om at gøre denne lov permanent. Den betyder en årlig likviditetslettelse på 775 mill. kr., svarende til en sparet renteudgift på 155 mill. kr. Vi vil naturligvis være positive, hvis man under udvalgsarbejdet finder måder at gøre tingene lettere på, men det er ikke mit indtryk, at der er noget særligt administrativt besvær for virksomhederne i denne sag, så jeg ved egentlig ikke, hvad socialdemokratiet har forestillet sig med hensyn til måske at finde en anden mulighed. Jeg kan se i forslagens bemærkninger, at denne ordning koster 19 mand om året at administrere, og hvis det er dem, man er ude efter, så kan vi selvfølgelig se på det. Jeg ved altså ikke, hvad man har haft i tankerne, når man nu er skeptisk over for sit eget tidligere forslag.

#### **Ministeren for skatter og afgifter (Isi Føi-gel):**

Jeg takker for den enstemmigt velvillige behandling af forslaget. De spørgsmål, der er blevet rejst, hører naturligvis hjemme i udvalget. Det er et lovforslag, som også denne regering tager med som led i sine erhvervsfremmende foranstaltninger. Det drejer sig jo dog om en direkte hjælp til et finansielt hårdt trængt erhvervsliv på ca. 175 mill. kr., og det er måske noget mere end bare en lille håndsrækning – jeg er sikker på, at det er en velkommen håndsrækning.

Med hensyn til administrationen har de erfaringer, man har haft i tolddepartementet med administrationen af denne lov, været gode. Den har ikke givet anledning til store vanskeligheder. Det er der nu meget lidt af momsadministrationen der giver anledning til. Det kan måske være rigtigt ved denne lejlighed at fremhæve den meget smidige og effektive administration, vi har af indbetalingen af de meget store beløb, som momstilsvaret efterhånden udgør. De andre spørgsmål skal jeg som sagt komme tilbage til i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### *Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Fjerde næstformand (Arentoft):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Første behandling af lovforslag nr. L 79:

*Forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. og forskellige andre skattelove.*

(Fremsat 8/12 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### Forhandling

#### Camre (S):

Der er tale om et relativt teknisk betonet lovforslag, hvis formål i vidt omfang er forenkling og klargøring af en række regler, som jeg ikke her skal komme nærmere ind på. Jeg kan sige, at vi fra socialdemokratiets side er positivt indstillet over for at se på forslaget i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

#### Hagen Hagensen (KF):

Ordføreren, der just forlod talerstolen, sagde til mig, at jeg kunne nøjes med at sige »også«. Det kunne jeg sådan set godt, men jeg synes nu nok, der er grund til at give lovforslaget et par ord med på vejen.

Der er behov for en kapitalformidling, der fremmer anbringelse af en ansvarlig kapital i risikobetonet virksomhed. Dertil kan en hjemmel til oprettelse af investeringsaktieselskaber, der på samme måde som gruppen af investeringsforeninger er pligtige til at udlodde hele deres årsoverskud til medlemmer, være en nyttig ting.

Også forslagens regel om, at udbytte fra udenlandske datterselskaber ikke medregnes i det danske moderselskabs indkomst, er rimelig i den udformning, det har fået i lovforslaget, ligesom det forekommer nødvendigt at opretholde den gældende regel om datterselskabslempelse. Hjemtagning af udbytte fra udenlandske datterselskaber til dansk moder-

selskab bør ikke hæmmes af nogen uhenigtsmæssig beskatning.

Lad mig lige sige i den forbindelse, at der vist har indsneget sig en enkelt fejlskrivning i fremsættelsen, idet der i femtesidste afsnit står, at en udvidelse af reglerne om, at et dansk moderselskab skattefrit kan modtage udbytte fra et udenlandsk datterselskab – det skal være et *dansk* datterselskab – til også at omfatte udbytte fra et udenlandsk datterselskab vil fjerne en beskatning, der kan modvirke hjemtagning af udbytte fra udenlandske datterselskaber. Det er jo en af grundene til, at man bør have en sådan regel. Der er nogle andre bestemmelser af mindre væsentlig karakter, men som kan have været af betydning for dem, det vedrører, og hvor der gives en ministerbeføjelse. Også dette kan vi tiltræde.

Vi ønsker at fremme en lovgivning på lovforslagets områder, der også indebærer en administrativ forenkling. Og er der end et beskedent provenutab, så kan det vel indvindes på anden måde gennem den erhvervsfremme, som også dette forslag er udtryk for.

#### Anders Poulsen (V):

Venstre kan give tilslutning til det fremsatte forslag.

Som det allerede er sagt nogle gange, er forslaget teknisk præget og egner sig derfor nok bedst til udvalgsbehandling. Jeg skal ikke knytte kommentarer til de enkelte dele af forslaget, men vil dog godt fremhæve, at vi i venstre ser med glæde på, at der nu bliver, skal vi sige en slags ligestilling imellem den skattefrie, der i 1979 blev indført for de udloddende investeringsforeninger, og for investeringsaktieselskaber. Vi mener, at der er behov for en lovgivning som denne, og hilser den som sagt med glæde.

Lovforslagets § 1, nr. 3, om udbytte fra datterdatterselskaber er også meget teknisk i sin opbygning og noget af det, der under udvalgsarbejdet vel også skal studeres lidt nøje.

Jeg kan altså fra venstres side tilsige en positiv udvalgsbehandling.

#### Rahbæk Møller (SF):

Hovedindholdet af forslaget er en udvidelse af datterselskabslempelserne. SF er imod disse lempelser. Mange virksomheder er ef-