

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 12 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

### **12) Anden behandling af lovforslag nr. L 7:**

*Forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Bortfald af pristalsregulering m.v.).*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

**Albertsen (S):**

Inden jeg siger noget om socialdemokratiets stilling til de ændringsforslag og de to lovforslag, vi her drøfter, vil jeg gerne om udvalgsarbejdet sige, at det jo er foregået under et stærkt pres, og jeg vil godt understrege, at det for nogle af forslagene vedkommende principielt ikke er særlig tilfredsstillende, at der har været et sådant pres.

På den anden side må jeg blankt erkende et medansvar for, at vi har accepteret de arbejdsvilkår; der er ikke noget i den forbindelse at kritisere den nye formand for udvalget for. Den kritik må vi tage ansvaret for selv.

Med hensyn til lovforslag nr. L 6 markerede socialdemokratiet klart, at vi var tilhængere af den første del af lovforslaget, nemlig vedrørende indtægtsregulering af pensioner, når det drejer sig om borgere, der er over 67 år, hvis det er arbejdsindtægter, der er tale om, og det er det, lovforslaget går ud på.

Vi har ikke under udvalgsarbejdet mødt argumenter, der har talt imod den holdning, vi indtil da har haft og altså også har nu. Vi har tværtimod fået forstærket vores tro på, at den holdning, som vi i flere år har forfægtet, er rigtig og er overensstemmende med dem, der repræsenterer denne gruppe borgere.

Folke- og invalidepensionisternes kontaktdvalgs fremmøde i udvalget understregede klart den vurdering, vi har anlagt, og som jo går på, at enten er man lønmodtager eller erhvervsdrivende, eller også er man pensionist. Det er efter deres opfattelse og efter vores opfattelse ikke rimeligt at opretholde den ordning, vi indtil nu har haft, med begge funktioner. Vi er glade for, at der nu er blevet tilslutning til et socialdemokratiske forslag. Andre må jo så forklare, hvorfor de har ændret holdning, om det er, fordi de er kommet til at sidde andre steder – det kan man vel tænke sig er forklaringen.

Derimod må jeg sige, at den anden del af lovforslag nr. L 6, nemlig spørgsmålet om at ophæve dyrtidsreguleringen og i stedet for gå over til en 2 gange 3 pct.s regulering for de kommende år, var vi stærkt kritiske over for. Her har vi ligeledes fået bekræftet, at vi talte på pensionisternes vegne, og vi er glade for, at ministeren her har erkendt de politiske vilkår med hensyn til, hvordan stillingen i øvrigt var i udvalget.

Jeg har forstået på denne regering, som jo har fortalt smukt om alle de lyse ting, der ville ske, at den ville komme med to glade nyheder om ugen. Jeg har ikke rigtig kunnet følge med i, hvor mange der er afleveret på dette område, men jeg vil personlig betragte fremkomsten af dette ændringsforslag som en god nyhed. Jeg ved ikke, om statsministeren og socialministeren også vil rubricere det i denne kategori. Jeg skal straks sige, at vi tilslutter os socialministerens ændringsforslag herom.

Men herudover har vi måttet forpligte os til at tale en lille smule om virkningerne af regeringens holdning med hensyn til realisation af beslutningsforslag nr. B 33, om, at folk på laveste invalidepension skulle have mellemste invalidepension fra 1. januar 1983. Det har man nu oplyst, at det vil man ikke leve op til.

Vi har i denne forbindelse anmodet om, at ministeren overvejer, om det med hensyn til de sager, der har været til behandling efter beslutningsforslagets vedtagelse, altså efter 1. juni 1982, skal pålægges revaliderings- og pensionsnævnene at kigge på dem. Det vil efter de oplysninger, vi har fået, i alt dreje sig om ca. 1.500 mennesker. Vi er fortsat af den opfattelse, men vi går ud fra, at der senere i samlingen bliver mulighed for at ven-

[Albertsen]

de tilbage til denne sag og til denne problematik.

Jeg skal sige om fremskridtspartiets ændringsforslag til lovforslag nr. L 6, at hverken det eller de betragtninger, de giver udtryk for i deres betænkningssbidrag, kan vi tiltræde. Det må bero på totalt ukendskab, når man generelt karakteriserer alle statspensionister som de rige. Langt de fleste af dem, der får statspension, tilhører lavtlønsgruppen, og for nogles vedkommende kan man sige, at deres pensionsforhold egentlig ikke er så forfærdelig afvigende fra folkepensionisternes.

Som sagt, vores konklusion med hensyn til lovforslag nr. L 6 er, at vi nu kan stemme for det med de ændringsforslag, der er stillet.

Med hensyn til lovforslag nr. L 7 er der sket det, at der er kommet tre ændringsforslag fra det radikale venstre, der betyder, at man fastholder den nuværende form for regulering af visse ydelser. Vi har i udvalget givet udtryk for en positiv holdning til dette og vil derfor kunne stemme for disse forslag.

Jeg ved ikke, om det bidrager til at nedstemme socialministerens humør, men jeg må beklageligvis sige, at vi ved den endelige afstemning om lovforslag nr. L 7 vil stemme imod. Men vi betragter det, det radikale venstre i denne situation har bidraget med, som et fremskridt.

#### **Lizzie Lichtenberg (KF):**

Ved førstebehandlingen af disse to lovforslag, nr. L 6 og L 7, kunne det konservative folkeparti tilslutte sig ministerens lovforslag. Vi har også været med i udvalgsarbejdet, og jeg vil takke ministeren for, at han så beredvilligt stillede sig til rådighed med samråd, hvilket medførte, at vi i den givne situation kunne arbejde hurtigere, end vi ellers ville kunne gøre.

Vi kan støtte de ændringsforslag, socialministeren er kommet med til lovforslag nr. L 6. De konservative har jo lagt vægt på, at de sociale pensioners grundbeløb bliver reguleret svarende til den forventede prisudvikling, således at pensionernes reelle værdi bevares.

Med hensyn til lovforslag nr. L 7 kan det konservative folkeparti også stemme for de ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre, vedrørende den hidtidige automatiske dyrtidsregulering, der ønskes bibeholdt for erstatningerne til besættelsestidens ofre,

forsørgelse af militære invalider og disses efterladte i de sønderjyske landsdele samt for arbejdsskadeforsikringsydelser.

Med disse ændringsforslag vil vi anbefale lovforslagene til vedtagelse.

#### **Henrik Toft (V):**

Det kommer næppe som dagens største overraskelse, at venstre kan tilslutte sig socialministerens ændringsforslag til lovforslag nr. L 6. Om det så af hr. Albertsen bliver betragtet som dagens glade nyhed, skal jeg overlade til hans egen vurdering. Derimod kan vi ikke støtte ændringsforslaget fra fremskridtspartiet til lovforslag nr. L 6.

Om lovforslag nr. L 7 skal jeg sige ganske kort, at vi kan tilslutte os de radikale ændringsforslag om at bevare den hidtidige dyrtidsregulering for erstatninger til besættelsestidens ofre, forsørgelse af militære invalider og disses efterladte i de sønderjyske landsdele samt for arbejdsskadeforsikringsydelser, sådan at det kun er på to områder i dette forslag, den af regeringen foreslåede ændring af pristalsreguleringen kommer til at træde i kraft.

#### **Alice Faber (SF):**

Vi har i dag modtaget et brev fra Kommunernes Landsforening, som kritiserer lovforslag nr. L 6 for at give endnu flere administrative besværligheder for kommunerne. Lovforslaget indfører et nyt indkomstbegreb, der afviger fra de indkomstbegreber, der bruges vedrørende mennesker under 67 år ved beregning af grundbeløbet.

Ét er, at kommunerne får flere administrative byrder, noget andet er, at pensionisternes muligheder for at gennemskue lovgivningen bliver vanskeligere og vanskeligere. Den ekstra tid, der nu skal bruges ude i kommunerne, går også fra pensionisterne, idet der bliver endnu mindre tid til vejledning med hensyn til pensionisternes muligheder for hjælp og støtte, til at finde rundt i pensionistjunglen i det hele taget, for jeg regner ikke med, at regeringen er indstillet på at støtte kommunerne og ansætte nogle af de arbejdsløse HKere eller socialarbejdere for at modvirke det ekstra besvær, kommunerne her bliver påført.

Vi er glade for, at regeringen trækker forslaget om bortfald af den automatiske dyr-

[Alice Faber]

tidsregulering ud. Den dårligst stillede gruppe havde ikke kunnet tåle den udhuling af pensionen, regeringens tidligere forslag var udtryk for. Den er også kommet på bedre tanker. Det bedste ville have været, at den havde brugt provenuet fra indtægtsreguleringen af grundbeløbet til at give pensionisterne bedre vilkår, og at indtægtsreguleringen skulle ske på baggrund af alle indtægter, altså også formueindtægter og andre indtægter. Her har man taget en bestemt gruppe ud, de, der arbejder og er imellem 67 og 69 år. Det vil vi ikke være med til.

Vi stemmer for socialministerens ændringsforslag, men stemmer altså imod ved tredjebehandlingen, og vi er imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

#### **Halvgaard (FP):**

Jeg skal gøre det kort og henvise til min ordførertale ved første behandling.

Jeg vil gerne takke socialministeren for den imødekommenhed, der er udvist ved de fremsatte ændringsforslag til lovforslag nr. L 6, som fremskridtspartiet kan tilslutte sig.

Jeg skal henlede opmærksomheden på det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag vedrørende lov om tjenestemandspension, som vil retfærdiggøre lovgivningen og derfor fortjener tilslutning.

Vedrørende lovforslag nr. L 7 skal jeg oplyse, at fremskridtspartiet stemmer imod de af et mindretal stillede 3 ændringsforslag.

#### **Yvonne Herløv Andersen (CD):**

Til hr. Albertsen må jeg nok sige, at dagens virkelig gode nyhed er, at der er flertal for et forslag. Jeg synes, det er rart og befriende, at det ved vi i hvert fald hvor langt vi er kommet med.

Med hensyn til lovforslag nr. L 6 er CD glad for, at der stadig væk bliver reguleret, for vi sagde ved første behandling, at vi ville gøre, hvad vi kunne for at friholde de svageste grupper, og det er de svageste grupper, der har været tale om. I udvalget har der været stærk uenighed og megen diskussion om, hvorvidt procentsatsen ville dække. Det mente socialministeren, og nu er han så på baggrund af ønsket fremkommet med ændringsforslag om at fortsætte den nuværende regulering. Det synes jeg er glimrende.

Jeg skal sige vedrørende lovforslag nr. L 7, at CD kan tiltræde de radikales forslag om at friholde de meget små grupper besættel-sestidens ofre, militære invalider m.v. samt arbejdsskadede. Det er en klar forbedring af lovforslaget; det vil vi gerne medvirke til.

#### **Aase Olesen (RV):**

Ved førstebehandlingen af disse lovforslag havde jeg en diskussion med socialministeren om, hvorledes regeringens tilsagn til pensionisterne om, at pensionerne skulle reguleres i henhold til prisudviklingen, egentlig skulle forstås.

Da det var noget uklart, hvilket formål den af regeringen foreslåede reguleringsbestemmelse egentlig havde, foretrak vi at bevare den nuværende pritalregulering af de sociale pensioner, folkepensionen og visse andre ydelser, som har meget stor lighed med sociale pensioner. Jeg skal derfor i dag blot nøjes med at takke ministeren for, at han nu har indtaget samme standpunkt, og at vi i øvrigt får dette vedtaget i meget stor enighed.

#### **Tinning (VS):**

Dette er jo endnu et eksempel på, at hvis man bare sørger for at spille tilstrækkelig rablende ud, så kan man altid lave nogle forbedringer, som man så kan stå og bryste sig af.

Regeringen og statsministeren startede med at sige, at man havde tænkt sig at sørge for, at pensionen blev reguleret i forhold til prisudviklingen, forstået sådan, at det skulle give fuld dækning, men at man samtidig ville lave en ny regulering, der maksimalt var 6 pct., i sig selv fuldstændigt absurd. Det har man frafaldet, og det manglede da bare, havde jeg nær sagt. Men på en måde kan det godt være, at det er en glad nyhed, at regeringen nu har opgivet ligefrem at komme igennem med de rene selvmodsigelser og usammenhængende ting, i hvert fald på nogle områder.

Tilbage i lovforslag nr. L 6 er dog stadig væk indtægtsreguleringen, og det er stadig væk en indtægtsregulering, der alene går på arbejdsindtægter. Det kan vi ikke støtte, når vi engang når frem til tredjebehandlingen. Fremskridtspartiets ændringsforslag, som handler om at gå løs på tjenestemænd, der er

[Tinning]

på pension, kan vi heller ikke støtte. Det betyder altså, at vi synes, det er udmærket med ændringsforslagene nr. 1, 2, 3 og 5.

Når det drejer sig om lovforslag nr. L 7, er det selvfølgelig helt fint, at man har fundet nogle grupper, man ikke vil underkaste den forringede regulering med et loft på 4 pct., og derfor kan vi støtte ændringsforslag nr. 1-3.

Men det er ikke spor fint, at man stadig væk siger, at der med hensyn til lov om offentlig sygesikring og lov om socialindkomst skal reguleres inden for dette loft, for dem vil man jo ikke undtage.

Så vidt jeg ved, er det sådan, at en af de vigtigste love inden for socialindkomstområdet er den, der handler om børnetilskud, og selvfølgelig er det fint, at vi er nået så langt, at regeringen har opgivet at pille ved ungdomsydelsen og børnetilskuddet på en måde, så de, der i forvejen havde noget, fik endnu mere, og de, der i forvejen ikke havde så meget, slet ikke fik noget. Det er udmærket, men jeg synes ærlig talt, at det er lidt groft, at man samtidig fastholder dette loft for reguleringen for dem alle sammen.

Hvis regeringen mener, at den politik, man forsøgte at have for børnetilskud og ungdomsydelse, nok kunne trænge til at blive kigget lidt efter i sømmene, så synes jeg egentlig, at det ville være rimeligt, om vi fik det ordnet, så det loft heller ikke kom til at gælde for socialindkomsten og selvfølgelig heller ikke for lov om offentlig sygesikring.

Til sidst vil jeg sige, at jeg synes selvfølgelig, det er rart, at der tilsyneladende er et mægtig stort flertal for især at tilgodese de svagerestillede og sådan noget. Det må formentlig betyde, at de planlagte nedskæringer af standarden inden for ældreområdet ikke bliver til noget. Det må formentlig også betyde, at de planlagte nedskæringer i tilskuddet til fysioterapi ikke bliver til noget. Det må formentlig også betyde, at de planlagte takstforhøjelser på kollektiv trafik, på post osv. ikke bliver til noget. Det må vel også betyde, at de planlagte nedskæringer på biblioteksområdet, på sygehusområdet, ikke bliver til noget. Og det må vel også betyde, at de planlagte nedskæringer i boligydelsen, som især præcis rammer de dårligst stillede pensionister, heller ikke bliver til noget. Det synes jeg er gode udsigter. Men jeg frygter selvfølgelig, at den megen snak om specielt hensyn til de

særlig svagt stillede, og hvad ved jeg, lige præcis er snak, ikke noget som helst andet.

**Inge Krogh (KrF):**

Angående lovforslag nr. L 6 kan kristeligt folkeparti gå ind for de ændringsforslag, der er stillet af socialministeren, hvorefter folke-, invalide- og enkepensionen som sædvanlig reguleres automatisk.

Med hensyn til lovforslag nr. L 7 kan vi gå ind for de ændringsforslag, der er stillet af det radikale venstre, hvorefter ydelserne til besættelsestidens ofre og de sønderjyske veteraners efterladte m. m. fortsat pristalsreguleres.

**Socialministeren (Palle Simonsen):**

Også i forbindelse med dette lovforslag kan vi jo konstatere en bred tilslutning til de ændringsforslag, der er stillet.

Jeg skal kun for en ordens skyld sige til hr. Albertsen, når der bliver talt om, at de ændringsforslag, vi har stillet om regulering af pensionerne, skulle være en af de glade nyheder fra regeringen, at det er det såmænd ikke. Det er kun en anden måde at udtrykke den politik på, som regeringen hele tiden har haft på dette område.

Det, vi har lagt frem, er, at med en prisregulering med 3 pct. pr. år ville pensionisterne efter vor opfattelse være sikret mod udhuling af pensionen. Der har været en del diskussion om, hvorvidt dette holdt, og for at der ikke skulle være tvivl, har vi stillet disse ændringsforslag. Det er sådan set først og fremmest for at standse diskussionen om det. Det er på samme måde som det tidligere forslag i overensstemmelse med en politik, regeringen hele tiden har haft på dette område.

Jeg vil godt sige om fremskridtspartiets forslag om ændring af reglerne for tjenestemandspensionerne, at det kan vi naturligvis ikke støtte fra regeringens side. Jeg skal også gøre opmærksom på, at skulle et sådant forslag komme til behandling her i folketinget, hører det ikke hjemme i den almindelige pensionslovgivning.

Hr. Tinning sagde her fra talerstolen, at han var glad for, at regeringen nu havde opgivet tanken om ændring af børnetilskudsloven. Jeg vil da godt for en ordens skyld sige, at det har regeringen overhovedet ikke. Regeringen har fortsat som mål at nå en bespa-

[Socialministeren]

relse af den størrelsesorden, der er anført, men vi har bøjet os for, at det kan være, at vi kan nå den på en anden måde. Den udvalgsdrøftelse håber vi vil fortsætte med henblik på at finde en bedre måde end den, der var lagt op til i første omgang, men målet er naturligvis uændret en besparelse på 390 mill. kr.

Hvad angår de 3 ændringsforslag, det radikale venstre har stillet, med hensyn til opretholdelse af automatik for bl. a. ydelser til besættelsestidens ofre, skal jeg sige, at dem kan regeringen støtte.

**Albertsen (S):**

Jeg beklager selvfølgelig, hvis jeg har givet statsministeren ideer med hensyn til glade nyheder. For alle andre end regeringspartierne har det altså været vurderet som en glad og god nyhed, at man opretholder den nuværende form for dyrtidsregulering af pensionerne. Det er et standpunkt og en vurdering, pensionisterne selv og hele oppositionen deler. Derfor tror jeg, at vi i fællesskab, altså minus regeringen, må karakterisere det som et gode, at vi opretholder den nuværende ordening.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om folkepension, om ændring af lov om invalidepension m.v. og om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Indtægtsregulering på grundlag af arbejdsindtæger for personer i alderen 67-69 år m.v.). (Lovforslag nr. L 6.).

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af en ny paragraf efter § 3 forkastedes, idet 15 stemte for, 145 imod.

Ændringsforslag nr. 5 og § 4, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af visse reguleringsbestemmelser i den sociale lovgivning. (Bortfald af pristalsregulering m.v.). (Lovforslag nr. L 7).

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

§ 3

forkastedes, idet 15 stemte for, 144 imod; 1 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 om, at § 3 udgår, var dermed vedtaget.

§ 4

forkastedes, idet 15 stemte for, 145 imod.

Ændringsforslag nr. 2 om, at § 4 udgår, var dermed vedtaget.

§ 5

forkastedes, idet 15 stemte for, 145 imod.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 5 udgår, var dermed vedtaget.

§ 6

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**13) Anden behandling af lovforslag nr. L 8:**

*Forslag til lov om udskrivningsprocenten, skalatrin, personfradrag samt beløbsgrænsen for formuebeskatning for 1983.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 14 opførte sag, nemlig:

#### **14) Anden behandling af lovforslag nr. L 9:**

*Forslag til lov om udskrivning af sømandsskat for lønningsåret 1983.*

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Stavad (S):**

Vi kan love regeringen, at den får en bedre og mere saglig opposition, end den socialdemokratiske regering havde. Vi føler ikke, at det er nogen uoverkommelig opgave, vi hermed har stillet os. Det er et citat af hr. Heinesens, vor politiske ordførers, tale under åbningsdebatten.

Udskrivningsloven, som vi nu har til anden behandling, er et klart bevis på, at det ikke var tomme ord, hr. Heinesen på socialdemokratiets vegne sagde under åbningsdebatten. Vi står over for en lovgivning, hvor vi i betænkningen har tilkendegivet, at vi fra socialdemokratiets side er parate til at medvirke til, at regeringen får et merprovenu på 1.480 mill. kr. i forhold til uændret lovgivning.

Det er vel ret usædvanligt, at en opposition på den måde går ind og hjælper en regering med et merprovenu. Men ud fra den holdning, vi har, nemlig at vi ønsker at op-

retholde en offentlig sektor af en vis rimelig størrelse, må vi selvfølgelig også tage konsekvensen, når indtægterne skal skaffes. Derfor er det for os ganske naturligt, at vi går ind og medvirker til en udskrivningslov, som giver os muligheder for indtægter, som er grundlaget for de udgifter, samfundet og staten har.

Vi har fra socialdemokratiets side stillet 3 ændringsforslag.

For det første foreslår vi, at pensionisterne, både gifte og enlige, får fuld dyrtidsregulering. Vi glæder os over, at det har fået bred tilslutning og som følge deraf er stillet som et regeringsændringsforslag.

For det andet har vi foreslået skatteloftet hævet fra 70 til 73 pct. Baggrunden for det er, at i 1983 ville efter de oplysninger, vi har fået fra skatteministeren, 201 kommune ud af 275 støde imod skatteloftet, hvis det lå på 70 pct. Vi mener, det er urimeligt, at de høje indkomster ikke skal bære den skatteforhøjelse, der sker i kommunerne, fuldt ud. Konsekvenserne ville, hvis vi ingenting foretog os, være, at de høje indkomster ville blive delvis friholdt for de kommuneskatteforhøjelser, der sker, hvorimod de mindre indkomster fuldt ud ville være nødt til at bære skatteforhøjelserne.

Jeg vil da godt føje til, at det ikke for os i socialdemokratiet er nogen ideel løsning bare at forhøje skatteloftet. Vi havde gerne set, at vi kunne finde andre løsninger på det problem, og det håber vi der bliver lejlighed til igennem den skattereform, vi har arbejdet med, og som vi i socialdemokratiet fortsat mener det er piskende nødvendigt at få ført igennem. Det er en af mulighederne for på den lidt længere sigt at få klaret dette problem.

Endelig har vi for det tredje stillet et ændringsforslag, som betyder, at formueskatten i provenu vil give det samme beløb i 1983 som i 1982, altså uændret beløb i inflationskroner. Vi mener ikke, at det er noget særlig stort krav, vi her har stillet, men på trods af det har regeringspartierne ikke kunnet imødekomme os. Samtidig med, at man har strammet voldsomt op over for de mindste indkomster, over for de arbejdsløse, over for de syge, har man ment det rimeligt at lette formueskatten, som i forvejen de seneste år er blevet lettet kraftigt, yderligere med 65