

Til lovforslag nr. L 6. Betænkning afgivet af socialudvalget den 12. oktober 1982

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension, om ændring af lov om invalidepension m.v. og om ændring af lov om pension til enker m.fl.

(Indtægtsregulering på grundlag af arbejdsindtægter for personer i alderen 67-69 år m.v.)

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til socialministeren, som denne har besvaret dels skriftligt, dels i samråd.

Udvalget har desuden modtaget mundtlige og/eller skriftlige henvendelser fra Folkepensionistforeningernes og Invalideorganisationernes Kontaktudvalg og Socialarbejdernes Fællesudvalg.

Et af udvalgets spørgsmål og socialministerens svar herpå er optrykt som bilag til betænkningen.

Herefter indstiller et *flertal* (udvalget med undtagelse af socialistisk folkepartis, fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer) lovforslaget til *vedtagelse* med de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* (socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) kan ikke gå ind for forslaget om indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb på grundlag af arbejdsindtægter, da forslaget friholder grupper, der har andre indtægter end arbejdsindtægter.

Mindretallet er også af den opfattelse, at provenuet ved en generel indtægtsregulering af folkepensionens grundbeløb skulle bruges til forbedring af de dårligst stillede pensionisters vilkår.

Mindretallet indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men kan tiltræde de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (fremskridtspartiets medlem af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men stiller ændringsforslag nr. 4 og kan stemme for de af socialministeren stillede ændringsforslag.

Fremskridtspartiet ønsker i øvrigt at udtale:

Det er fremskridtspartiets faste overbevisning, at retten til at oppebære folkepension ene og alene skal være afhængig af, hvornår en person passerer 67 års aldersgrænsen.

Fremskridtspartiet er imod, at det offentlige skal være skulderkikkere over for de personer, der ønsker at udføre en arbejdsopgave. Det, Danmark har behov for, er arbejde, arbejde og atter arbejde. Derfor skal vi ikke straffe de pensionister, der vil yde en ekstra indsats.

Fastholder et uansvarligt og betalingsbalancefjendsk flertal i folketinget, at folkepensionister på 67, 68 og 69 år skal straffes, finder fremskridtspartiet det langt mere socialt ansvarligt at indføre sådanne indtægtsreguleringer for de rige tjenestemandspensionister.

Dette betækningsbidrag er afgivet under forudsætning af, at der ikke indgås et bredere forlig med regeringen om en samlet økonomisk politik inden afstemningen ved 3. behandling.

Et *tredje mindretal* (det radikale venstres medlem af udvalget), der kan tiltræde de af socialministeren stillede ændringsforslag, bemærker:

Regeringens erklærede mål er at regulere pensionerne »i henhold til prisudviklingen«.

Udvalgsarbejdet har vist, at der er nogen usikkerhed med hensyn til, om dette mål nås ved den foreslåede regulering på 2 × 3 pct.

Da det må være et mål i sig selv at skabe størst mulig tryghed for pensionisterne og fjerne anledningen til at frygte kommende lovindgreb, foreslås den nugældende pristalsregulering bevaret.

Forslaget skal endvidere ses som et led i at forenkle lovgivningsarbejdet. Det forekommer mindretallet at være helt unødvendigt hvert år at skulle ændre pensionslovene ved lov, når det hidtil er sket automatisk, og når resultatet – ifølge regeringens egne oplysninger – skal blive det samme.

Mindretallet vil i øvrigt redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 3. behandling.

Ændringsforslag

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Nr. 11 udgår.

Til § 2

2) Nr. 3 udgår.

Til § 3

3) Nr. 2 udgår.

Af et *mindretal* (Tove Niemann (FP)):

Agnete Laustsen (KF) *Lis Møller (KF)* *Hans Jørgen Holm (V)* *Henrik Toft (V)*

Tove Niemann (FP) *Inge Krogh (KrF)* nfm.d.: *Yvonne Herløv Andersen (CD)* fmd.

Birgith Mogensen (CD) *Albertsen (S)* *Torben Lund (S)* *Lykketoft (S)*

Inge Fischer Møller (S) *Erik B. Smith (S)* *Taanquist (S)* *Aase Olesen (RV)*

Agerschou (SF) *Birthe Hansen (SF)*

Partiet VS havde ikke medlemmer i udvalget.

Ny paragraf

4) Efter § 3 indsættes som ny paragraf:

»§ 01

I lov nr. 292 af 18. juni 1969 om tjenestemandspension, som ændret senest ved lov nr. 255 af 16. juni 1980, foretages følgende ændring:

I § 2, *stk. 1*, indsættes som nyt sidste punktum:

»For personer i alderen op til 70 år er retten til at modtage egenpension betinget af, at pensionistens indtægt ved personligt arbejde ikke overstiger et fradragsfrit beløb på 35.600 kr. For hver 100 kr. indtægten overstiger dette beløb, fradrages 60 kr. i pensionen. Pensionen falder bort, når den bliver mindre end $\frac{1}{40}$ af egenpensionen.«

Til § 4

Af *socialministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

5) I § 4 udgår: », og § 1, nr. 11, § 2, nr. 3, og § 3, nr. 2, den 1. januar 1983«.

Bemærkninger

Til nr. 1, 2, 3 og 5

Formålet med ændringsforslagene er at bibeholde den hidtil gældende dyrtidsregulering af folke-, invalide- og enkepensionen.

**Et af udvalgets spørgsmål til socialministeren
og dennes svar herpå:**

Spørgsmål 9:

Vil man økonomisk tilgodese de pensionister, der har søgt invalidepension efter 1. juni d.å. i tillid til beslutningsforslag B 33 om, at laveste invalidepension efter 1. januar 1983 ville blive overført til mellemste?

Vil ministeren evt. pålægge revalideringsnævnene at genoptage disse sager?

Svar:

Sag om, hvorvidt der skal tillægges en person invalidepension på grund af nedsættelse af erhvervsevnen, træffes af revaliderings- og pensionsnævnet. Det er ligeledes revalide-

rings- og pensionsnævnet, der træffer afgørelse ved overgang fra én pensionsform til en anden pensionsform.

Socialministeren har derfor ikke hjemmel til at garantere, at en bestemt gruppe pensionister fra den 1. januar 1983 vil overgå til mellemste invalidepension. Socialministeren finder heller ikke anledning til at udsende retningslinjer til revaliderings- og pensionsnævnene om genoptagelse af sager om laveste invalidepension. Da der ikke foreligger et lovforslag om laveste invalidepension, vedtaget af folketinget, har nævnene i deres afgørelser ikke kunnet anlægge en praksis, der afviger fra den gældende lovgivning.