

[Tinning]

nalen. I socialudvalget har der været en række deputationer, der har peget på den samme type forhold, og i øvrigt foreligger der jo en lang række rapporter, som også socialministeren kunne sætte sig ind i, hvis han ville, og som uden de store falbelader og aldeles blottede for floskler tørt, koldt, nøgternt og videnskabeligt fortæller den, der gider tage sig af det, at det faktisk er sådan, at en række mennesker i dette land er ude for nogle arbejdsforhold, nogle arbejdsmiljøproblemer, som giver sygelighed. Det er ikke sådan, at arbejdsmiljøloven dækker alt det, overhovedet ikke.

Endelig er der stadig væk det dér med, at smuthullet for familier med børn – når de har opdaget om morgenen, at barnet var sygt, så har de eventuelt kunnet melde sig syg – bliver lukket. Jeg synes, at fru Lone Dybkjær havde en malende beskrivelse – jeg tror, det var under førstebehandlingen – af præcis den situation: hvad gør man som forældre, specielt som enlig, når man står dér mandag morgen og ser, at nu er den gal, fordi man ikke kan aflevere barnet i daginstitution? Det hul bliver lukket. Jeg ved godt, at det ikke er et officielt hul. Vi interesserer os en del mere for de huller, der er i virkeligheden, end for forskellige lovbestemmelser. Sådan er det, og det er også en forringelse.

Når socialministeren siger, at det, at det her skulle være asocialt, er en floskel, og at det siger »de« altid, så må jeg sige, at det er rigtigt. Hver eneste gang jeg har udtalt mig om regeringens socialpolitik, har jeg sagt, at den er dybt asocial, og det bliver det ikke forkert af. Det er, fordi der er en bestemt sammenhæng i regeringens socialpolitik. Den er endda dybt asocial i hver eneste detalje.

(Kort bemærkning).

Mette Groes (S):

Jeg vil godt henvise fru Lone Dybkjær til det oplæg, som socialdemokraterne har lavet, som er dateret 1. september 1982, og hvoraf hun kan se, hvad det er for overførselsindkomster, vi har tænkt på. Og jeg vil godt sige til hende, at hun burde måske slet ikke være gået herop, for hun kender jo godt det stykke papir.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
vedtoges med 87 stemmer mod 83.

Ændringsforslag nr. 2 og 4–8
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 87 stemmer mod 83.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 5:

Forslag til lov om begrænsning af løn under sygdom.

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 13/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillægsbetænkning 15/10 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til
forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget
vedtoges med 87 stemmer mod 83.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 6:

Forslag til lov om ændring af lov om folkepension, om ændring af lov om invalidepension m.v. og om ændring af lov om pension til enker m. fl. (Indtægtsregulering på grundlag af arbejdsindtægter for personer i alderen 67-69 år m. fl.).

(Fremsat 5/10 82. Første behandling 8/10 82. Betænkning 12/10 82. Anden behandling 14/10 82. Tillæggsbetænkning 15/10 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Albertsen (S):

Jeg havde egentlig ikke tænkt mig at tage ordet her ved tredje behandling, for vi har markeret vores holdning såvel ved første som ved anden behandling. Når jeg gør det, så er det mere for at jeg skal være helt sikker på, at medlem af folketinget for det radikale venstre fru Lone Dybkjær er klar over, at for dette lovforslag stemmer vi. Det har selvfølgelig en naturlig sammenhæng med, at dette forslag oprindeligt har været fremsat, medens der var en socialdemokratisk regering.

Vi mener, at dette er et forslag, der har en rimelig social balance. Her er tale om en gruppe borgere, der opretholder deres indtægt, og som hidtil har haft det særlige privilegium, at når de havde passeret aldersgrænsen, så skulle de også have en pensionsydelse. Det mente vi ikke var rimeligt, og da vi indtager samme saglige holdning, uanset om vi sidder på regerings- eller oppositionsbænke, så er det klart, at vi stemmer for forslaget.

Og så skal jeg også – idet jeg forudsætter, at fru Lone Dybkjær både fysisk og psykisk er til stede – gøre opmærksom på, at vi vedrørende alle radikale ændringsforslag, som har forbedret lovforslagene – det gælder dem alle – har stemt for.

Når fru Lone Dybkjær for et øjeblik siden tillod sig at sige, at vi har sagt nej til alting, må det altså enten skyldes hukommelsesbrist eller manglende medleven i, hvad der sker her i salen. Socialdemokratiet kan stemme for lovforslaget her.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Selve lovforslaget vil den radikale ordfører tage op.

Med hensyn til, hvad socialdemokratiet har gjort, har jeg tidligere på dagen sagt, at socialdemokratiet himlen være lovet ikke har meldt sig så meget ud, at de ikke stemte for alle forbedringer. Men derfor sagde de alligevel nej til alle lovforslagene og havde ikke selv konstruktive ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Albertsen (S):

Ja men kære fru Lone Dybkjær! Det blev sagt før, at vi sagde nej og nej og nej til alting, og så gør jeg opmærksom på, at her siger vi ja. Ergo var påstanden ikke rigtig.

Lizzie Lichtenberg (KF):

Også det konservative folkeparti kan stemme for dette lovforslag, nr. L 6, der drejer sig om indtægtsregulering på grundlag af arbejdsindtægter for personer i alderen fra 67 til 69 år.

Birthe Hansen (SF):

Vi er tilfredse med, at dyrtidsreguleringen af folkepensionen er bibeholdt ved et ændringsforslag til anden behandling fra socialministeren, men vi vil ikke være med til at indtægtsregulere folkepensionen efter regeringens model. Vi er imod, fordi det kun er arbejdsindtægter, der skal tages med i indtægtsberegningen. Med dette lovforslag friholder man den gruppe, der har rente- og formueindtægter.

Aase Olesen (RV):