

Lovforslag nr. L 48. Fremsat den 28. oktober 1982 af Glistrup (FP), Arentoft (FP), Askjær Jørgensen (FP), Lawaetz (FP) og Maisted (FP)

## **Forslag**

til

## **Lov om helårsbeboelsesret**

Ingen offentlig myndighed kan hindre en person i at bo i et hus, blot fordi beboelsen foregår på andre dage af året end tilladt i offentligretlige forskrifter.

### Bemærkninger til lovforslaget

Rundt om i landets sommerhuskommuner ud-kæmpes som bekendt store fejder mellem kommunalforvaltningerne og familier, der ønsker at overnatte i deres sommerhus i dele af vinterhalvåret.

I den strid står fremskridtspartiet hundrede procent på den enkelte borgers side. Forslagsstillerne finder det afskyeligt, at loven (særlig § 7 a i lov om sommerhuse og camping m.v., jfr. lovbe-kendtgørelse nr. 495 af 19. september 1975, som ændret ved lov nr. 220 af 24. maj 1978) er indrettet sådan, at myndighederne kan gribe ind, når en ejer af en ejendom selv ønsker at overnatte og bo i sin egen ejendom eller overlader til andre at bo der.

Ud over en aldeles uholdbar henvisning til, at det er myndighedernes opgave at opretholde orden inden for privatområdet, plejer kommunerne at forsvare sig med, at det offentlige ikke har råd til at betale for kloakering, vejasfalt og -belysning, postudbringning, renovation, offentlige transportmidler, snerydning, forsyninger af elektricitet, varme, vand, gas osv., som måtte følge af, at sommerhuse benyttes til helårsbeboelser.

Heller ikke det argument er imidlertid fem flade øre værd. Selvfølgelig må ejerne af de pågældende huse affinde sig med de faciliteter, der nu engang er tilgængelige i området, og selvfølgelig må de som alle andre overholde forureningslovgivning m.v. Vil de ikke det, kan de lade være med at overnatte i huset. Men hvis de uanset det nævnte forhold ønsker at bo i deres egne ejendomme (og/eller lade andre bo der), bør de ikke tildænges med noget som helst yderligere overformynderi fra den offentlige administration. Også her må gælde, at den enkelte skal have lov til at gøre ved sin ejendom, hvad der passer ham, når det ikke mærk-bart generer andre.

Selvfølgelig kan det i sådanne sommerhuse – som alle andre steder – tænkes, at børn bliver van-røgtede, og så må selvsagt de almindelige regler i den til enhver tid gældende børneværnslovgivning komme ind i billedet.

Dernæst kommer de mørkemænd og mørkedam-er, der er rædselsslagne over at overlade noget for dem uoverskueligt til det enkelte menneskes

frihed, med argumenter om, at man sprænger kommunens skolestruktur. Skolernes elevkapacitet må imidlertid indrette sig efter, hvor børnefamili-erne bosætter sig, og ikke omvendt.

I debatten er det videre blevet hævdet, at folk sandelig ikke må bo dér, hvor ambulancer og brandbiler kun vanskeligt kan komme frem. Denne »omsorg« – der tilsyneladende kun gælder vin-terhalvåret – hviler på en bedrøvelig pylremen-talitet, som helt må forkastes over for, at den en-kelte skal have lov til at udsætte sig for den fare ikke på sekunder at kunne blive hjulpet af udryk-ningskøretøjer i påkommende tilfælde, hvis han selv frivilligt efter egen vurdering anser fordelene ved sommerhus-vinterophold for større.

Dernæst er det til støtte for, at kommunen skal have hånd i hanke med, hvem der bor i sommer-husområder m.v., hævdet, at kommunerne kan komme ud for urimeligt store sociale udgifter. Fej-len her er imidlertid den måde, som vi i Danmark har valgt at finansiere socialbudgettet på, sådan at fattige kommuner med svagt skattegrundlag pålæg-ges for store byrder. Problemet må derfor løses ved en byrdefordelingsreform som flere gange fo-reslået af fremskridtspartiet.

Når man videre har hævdet, at det offentlige ville opvurdere sommerhuse, hvis de kunne benyt-tes hele året og derved gøre dem dyrere i skat, er det imidlertid heller ikke noget, der kan komme i betragtning over for ønsket om udvidet personlig frihed for ejeren. Skattereglerne fastsættes af folke-valgte organer og skal selvsagt tilpasses, hvad disse finder er den rette samlede skatteudskrivning, og skatten skal fordeles, som folketing og kommunale råd finder rigtigt. Derimod skal skattevæsenet ikke bruges som »Den store Bastian« til at forskrække folk fra at bruge deres egne ejendomme, som det passer dem.

Ejheller er hensynet til uforstyrret kommunal planlægning nogen hellig ko. Det er menneskers trivsel og frie udfoldelsesmuligheder, det gælder om at fremme. Bureaukraternes tro på, at kommu-neplaner, regionplaner osv. skulle udgøre værdier i sig selv, er aldeles forfjet. Sandheden er under

alle omstændigheder, at de kæmpeanstrengelser, der har været udfoldet ved planlægningsdillerne, er ofret aldeles forgæves. Ingen kan forudse udviklingen, og det er kun urimelige og unødige selvpinsler at lægge livets udvikling i de spændetrøjer, som planerne udgør.

Samfundsmæssigt vil lovforslagets vedtagelse selvsagt have den fordel, at den eksisterende bygningsmasse bliver bedre udnyttet. Da det offentlige pålagde sommerhusrestriktioner, skyldtes det også en overvurdering af, hvilken rigdom og velstand Danmark ville komme til at flyde i. Så meget at man kunne tillade sig at lade store boligmasser henstå ubeboede halvdelen af året. Nu har de sørgelige kendsgerninger overbevist os om, at danskerne vågner op som konen i muddergrøften, og så må vi selvsagt drage den konsekvens igen at

ophæve disse offentligretlige restriktioner.

Under alle omstændigheder bor folk jo også under den nuværende lovgivning i deres sommerhuse om vinteren. Problemet er blot, om man skal kriminalisere denne helt almindelige adfærd eller indrette loven efter de faktiske forhold. Ved valget mellem disse to muligheder foretrækker forslagsstillerne den sidstnævnte.

Nu findes der jo også sommerhusrestriktioner, som er begrundede i private aftaler (servitutter). I det omfang noget sådant eksisterer, påvirkes det ikke af nærværende lovforslag, som jo alene drejer sig om »offentligretlige forskrifter«.

Lovforslaget er en genfremsættelse af et i folketingsåret 1979-80 (2. samling) fremsat forslag, se Folketingstidende 1979-80 (2. samling), forhandlingerne sp. 5940 og 8909 og tillæg A sp. 3757.