

[Steffensen]

Da vi heller ikke er tilhængere af, at man gennemfører love på det kirkelige område, undtagen de har en bred opbakning her i folketinget, tager vi kirkeministerens udtalelser til efterretning, som hun har givet dem i betænkningen. Men vi havde gerne set, at man havde løst det problem, samtidig med at vi får domprovsteproblemet løst.

Kirkeministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg kan først svare hr. Povl Brøndsted i overensstemmelse med det, der også er givet udtryk for over for udvalget, at når man starter en forsøgsordning, er der ingen, der på nuværende tidspunkt kan sige noget om, hvilke erfaringer den vil give, og derfor ligger der selvfølgelig heller ikke nogen bestemt binding på, hvordan reglerne skal være eller ikke være, når en sådan forsøgsordning har kørt i en periode.

Jeg må til hr. Nørgaard Sørensen sige, at jeg tillader mig at opfatte det på den måde, at der i udvalget og i folketinget er et flertal for, at vi for at prøve at se, om der skulle være en vej at finde administrativt, prøver at gennemføre den forsøgsordning, som kort er skitseret i forhold til udvalget.

Jeg vil gerne til sidst sige tak for, at vi i overensstemmelse med den almindelige tradition kan gennemføre dette lovforslag med et folketing, der bakker det op, idet vi udelukkende gennemfører det, der er bred opbakning til også ude omkring.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 93:

Forslag til lov om ændring af lov om stats-tilskud m.v. til museer.

(Fremsat 17/12 82. Første behandling 21/1 83. Betænkning 11/5 83).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 48:

Forslag til lov om helårsbeboelsesret.

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 28/10 82. Første behandling 25/11 82. Betænkning 9/3 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets tekst
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 147:

Forslag til lov om ændring af lov om sommerhuse og campering m.v.

(Fremsat 10/2 83. Første behandling 2/3 83. Betænkning 11/5 83).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og §§ 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 167:

Forslag til lov om ændring af lov om naturfredning.

Af Dræbye (RV) m.fl.

(Fremsat 1/3 83. Første behandling 16/3 83. Betænkning 11/5 83).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Dorte Bennedsen (S):

Der er i befolkningen en udbredt enighed om, at der slides hårdt på vores naturomgivelser. Det sker gennem industriens forurening, det sker gennem landbrugets stadig mere intensive drift, men det sker også gennem befolkningens stadig stigende brug af de rekreative områder. Man kan således ikke ensidigt placere ansvaret ét sted. Til gengæld bliver det så også en fælles forpligtelse at sikre, at der ikke sker uoprettelig skade på vores naturværdier.

Det radikale venstre har vedkendt sig denne forpligtelse og har givet den udtryk i det lovforslag, som vi i dag har til anden behandling.

Ethvert medlem af dette ting er sig bevidst, at det i visse situationer kan være nødvendigt at indgå på kompromiser for at skaffe sig et flertal for dog at komme et stykke videre mod det mål, man ønsker at nå. Men i dag har vi den højst usædvanlige situation, at vi har et lovforslag, som er et udtryk for det ønskelige mål, og vi har et flertal for dette forslag. Men så er forslagsstillerne, det radikale venstre, øjensynlig blevet bange for deres egen skygge – eller måske for en anden skygge, som jeg skal undlade at navngive –