

Den første sag på dagsordenen var:

1) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 30:

Forespørgsel til udenrigsministeren [om den udenrigspolitiske situation].

Af Anker Jørgensen (S), Knud Østergaard (KF), Ivar Hansen (V), Ebba Strange (SF), Thorndahl (FP), Brusvang (CD), Niels Helveg Petersen (RV), Anne Grete Holmsgård (VS) og Arne Bjerregaard (KrF).

(Forespørgslen anmeldt 3/5 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Spørgsmål om fremme af forespørgsel nr. F 31:

Forespørgsel til statsministeren [om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation].

Af Anker Jørgensen (S), Knud Østergaard (KF), Ivar Hansen (V), Ebba Strange (SF), Thorndahl (FP), Brusvang (CD), Niels Helveg Petersen (RV), Anne Grete Holmsgård (VS) og Arne Bjerregaard (KrF).

(Forespørgslen anmeldt 3/5 83).

Fjerde næstformand (Arentoft):

Hvis ingen gør indsigelse mod fremme af denne forespørgsel, betragter jeg tingets samtykke dertil som givet. (Ophold). Det er givet.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 153:

Forslag til lov om tillægsbevilling for finansåret 1982.

(Fremsat 18/2 83. Første behandling 8/3 83. Betænkning 20/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer mod 17.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 43:

Forslag til lov om ændring af lov om offentlighed i forvaltningen.

(Fremsat 27/10 82. Første behandling 2/11 82. Betænkning 28/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Lind (FP):

Når der er regeringsmøder, har man gerne ugens gode nyhed, og ugens gode nyhed er altså forenkling af forskellige sager. Jeg har tidligere i forbindelse med annoncering af disse gode nyheder lovet regeringen, at jeg måske kunne dryppe en lille smule malurt i bægeret ved at komme med ugens dårlige nyhed, hvis en sådan skulle findes.

Det lovforslag, vi skal behandle i dag, kunne godt gå ind under ugens dårlige nyhed. Der står i bemærkningerne, at det oprindelig blev bestemt, at forslag til revision af loven skulle fremsættes i folketingsåret 1974-75. Nu er vi altså i 1982-83 og skal videre til 1983-84, så man kan jo godt kalde det en lille udskydelse af et lovforslag, som er ret vigtigt, hvis man skal tro de udtalelser, der er kommet fra de forskellige ordførere, i særdeleshed fru Aase Olesen. Hun mente, at det var et ret vigtigt spørgsmål. Det er dog ikke mere vigtigt, hverken for fru Aase Olesen eller for de øvrige partier, end at man nærmest pr. refleks udskyder det i det uendelige.

Det mener vi i fremskridtspartiet at vi ikke kan leve med i længden, og derfor vil vi

[Knut Lind]

stemme nej til denne udskydelse. Vi ønsker altså, at der skal aktiveres nogle ting, og jeg håber, at man, om ikke andet så i regeringen, vil tage disse bemærkninger ad notam og lukke op for gassen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 107 stemmer mod 12.

Fjerde næstformand (Arentoft):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af lovforslag nr. L 173:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger. (Gennemførelse af regeringens 4 pct.s ramme på afskrivningsområdet, suspension af pristalsreguleringen i indkomståret 1983).

Af Rahbæk Møller (SF) og Wilhjelms (VS). (Fremsat 3/3 83. Første behandling 12/4 83. Betænkning 22/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Regeringen og folketinget har gennemført en 4 pct.s ramme for lønningerne i disse år, og for mangfoldige offentlige udgifter er den samme ramme gennemført, selv for dyrene i zoologiske haver, hvor løverne og pelikanerne nu må opleve et reallønssald på grund af denne ramme. Man har grebet ind i udskrivningsløven, hvor skalatrin og personfradrag er reguleret ifølge den forventede inflation.

Men ét sted har man ikke gjort det, nemlig når det drejer sig om erhvervslivets afskrivningsmuligheder. Det er noget helt nyt, at de overhovedet dyrtidsreguleres. Det blev gennemført i fjor, men i år kan man opskrive afskrivningsgrundlaget med hele 10 pct., på trods af at inflationen kun forventes at blive

på 6 pct. ifølge de økonomiske forudsigelser, vi har set. Der er simpelt hen tale om et ekstraordinært investeringsfradrag, der vel at mærke ikke kun gives til nyinvesteringer, men også til allerede foretagne.

Denne prioritering viser klart, at der er tale om et borgerligt domineret folketing, hvad der for så vidt ikke er så mærkeligt. Det, der er ejendommeligt, er, at man i dette flertal også kan finde socialdemokratiet. Hvad der er baggrunden for denne ændring – det håber jeg at det er – i dets skatte- og erhvervs politik, forstår jeg simpelt hen ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget forkastedes, idet 16 stemte for, 104 imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 108:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme og om ændring af lov om skattemyndighedernes organisation og om klageadgang m. m. (skattestyrelsesloven). (Klageret for lejere).

Af Rahbæk Møller (SF) m. fl. (Fremsat 25/1 83. Første behandling 17/2 83. Betænkning 27/4 83. Anden behandling 3/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Om få minutter kan vi se, hvem i dette ting der betragter sig som repræsentanter for landets lejere.

Det er for så vidt en lille sag, vi skal handle. Det ligger sådan, at når det drejer sig om klager over vurderinger, så har alle ejere adgang til at klage. Ikke alene de, der har et hus, har ret til at klage – det er jo rimeligt nok – men også naboen. Men lejere i en udlejningsejendom har ikke ret til at klage over vurderingen af det hus, de selv bor i, en vurdering, som påvirker deres husleje. Det er