

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om afgift af benzin.

(Fremsat 27/10 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Det lovforslag, som ministeren ønsker gennemført, går jo ud på at ændre princippet for opkrævning af afgifter af benzin, så man får det samme princip som for olieafgiften. Det kan der være meget fornuftigt i. Vi betragter det som en teknisk lovgivning, der vil gøre det lidt mere enkelt, og det vil blive enklere, når afgifterne fremover beregnes af salget i stedet for som nu af tilførslen. Det ser ud til, at der ikke er nogen provenumæssige forskydninger i det.

På den baggrund vil vi se meget positivt på lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Mit partis ordfører, hr. Gammelgaard, er optaget andetsteds her i huset i et møde, og jeg skal på hans vegne sige, at vi kan gå ind for lovforslaget, som det er fremsat. Det er, som det alt er sagt, et teknisk lovforslag, der er ønsket af branchen, det vil betyde lettelse, og vi vil gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde med henblik på at gennemføre lovforslaget på den mest hensigtsmæssige måde.

Jeg vil gerne understrege, at der i den afgiftsforhøjelse pr. enhed, der er tale om, ikke ligger nogen skærpelse, idet det indbringer det samme provenu. Blot er forholdet det, at man går over til at beregne på grundlag af den udleverede mængde i stedet for på grundlag af den tilførte mængde.

Vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Knud Andersen (V):

Jeg kan på venstres vegne tilsige støtte til det fremsatte lovforslag. Lovforslaget er alene udtryk for en teknisk ændring af den måde, hvorpå man opkræver afgiften. I det hele taget må det være en fordel, at man forenkler den måde, hvorpå man opkræver den pågældende afgift hos de virksomheder, der er pålagt denne administration. Afgiftsjusteringen skyldes alene, at man skal fastholde det samme provenu, uagtet at man går over til en nettobeskatning i stedet for en bruttobeskatning, og det vil tilsyneladende ikke få virkninger for forbrugerne.

Med disse bemærkninger kan venstre støtte dette lovforslag.

Jens Thoft (SF):

Jeg kan også på SFs vegne tilslutte mig de tidligere ordførere. I den udstrækning udvalgsarbejdet bekræfter, at der er tale om rent tekniske ændringer, kan vi godt medvirke hertil. Men det er klart, at vi i udvalget må have svar på, hvor meget den øgede afgiftskredit vil betyde for benzinselskaberne i form af øgede renteindtægter, for så vidt jeg kan se, betyder bestemmelsen i § 7, stk. 2, om, at udleveringstidspunktet kan ligestilles med faktureringstidspunktet, såfremt faktureringen sker snarest efter leverancens afslutning, at der godt kan gives skattecredit til benzinselskaberne. Det skal være helt klart, at såfremt forslaget betyder, at benzinselskaberne bliver mere velhavende, kan SF ikke medvirke til det.

Endelig vil vi i udvalget særlig kigge på de bestemmelser, der vedrører afgiftsfrigørelse og afgiftsgodtgørelse, og som på en lang række punkter er formuleret anderledes end i den tidligere lov.

Med disse bemærkninger vil jeg tilsige positiv medvirken til arbejdet i udvalget.

Birte Nyby Sørensen (CD):

Ethvert lovforslag, der indebærer en lettelse af den administrative byrde, der hviler på det danske erhvervsliv, uden at det forringer konkurrenceevnen, har centrum-demokraternes støtte. Da dette forslag til lov om benzinafgift er af denne slags, kan CD kun se med tilfredshed på det og imødeser en hurtig udvalgsbehandling.

Wilhelm (VS):

[Wilhelm]

Vi er også meget stærkt tilhængere af forenklinger, så hvis det kun er det, det drejer sig om, kan vi ubetinget støtte det. Men der vil jo nok være et par spørgsmål at rejse undervejs. Hr. Jens Thoft var inde på et af dem, nemlig kreditforlængelsen og den rentefordel, selskaberne måtte få. Som forslaget er stillet op, går det ikke direkte ud over forbrugerne, det kan man nok se, men det går ud over dem i deres egenskab af skatteydere.

En anden lille ting, jeg har studset over, er, at man vil beholde provenuet, men man vil ikke længere beskatte svind. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om det betyder noget som helst. Hvis man flytter afgiften over på salget i stedet for på tilførslen og vil opnå det samme provenu, så vil det altså sige, at den lille difference, der var på grund af svindet, nu skal betales af forbrugerne og ikke af indehaveren af tankstationen eller leverandøren, eller hvem det har været før. Hvis det bare er 1 pct. – men jeg aner ikke, hvad det er, for det er der ikke redegjort for i bemærkningerne – så er det en byrde for forbrugerne, så vidt jeg kan se, på 42 mill. kr. Det er dog ikke helt uvæsentligt at flytte et sådant beløb, hvis det ligger skjult i lovforslaget, men det er muligt, at det skal forstås helt anderledes, når man siger, at der ikke sker nogen provenuændringer. Sådanne ting kan ikke læses ud af forslaget, og dem må vi have opklaret.

Som sagt: hvis det kun drejer sig om administrative forenklinger, så støtter vi det hellere end gerne.

Askjær Jørgensen (FP):

Fremskridtspartiet er tilhænger af forenklinger af lovgivningen, også på det skattemæssige område.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan på gruppens vegne give tilsagn om en positiv behandling i udvalget af dette lovforslag, der er ønsket af branchen og tilsigter en administrativ lettelse på området.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det er vel lidt af en historisk begivenhed, at en skatte- og afgiftsminister kan fremsætte et lovforslag, som får tilslutning hele salen rundt. Det takker jeg for.

De spørgsmål, der er blevet rejst, vil jeg vende tilbage til i udvalget. Med hensyn til det enkelte spørgsmål, hr. Wilhelm rejste, nemlig spørgsmålet om svind, vil jeg sige, at det jo er klart, at i enhver virksomhed må forbrugere altid betale for selve svindet. Det sker der ikke nogen ændring i. Der, hvor ændringen sker, er, at afgiften beregnes som en nettoafgift, altså på benzinen minus svind. Der sker ingen ændring i provenuet, det bliver det samme beløb, som man hidtil har fået, og det er ikke noget, der kommer til at påhvile forbrugerne eller genere dem på nogen måde.

Som sagt kan vi i udvalget drøfte de nærmere detaljer.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

1) Første behandling af lovforslag nr. L 36:

Forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds.

Af Jens Thoft (SF) m. fl.

(Fremsat 20/10 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Socialistisk folkeparti foreslår ved dette lovforslag, at henlæggelse til investeringsfond ikke skal kunne benyttes til forlods afskrivning på maskiner, driftsmidler, bygninger m.v. i udlandet eller på skibe, der ikke sejler under dansk flag. Endvidere foreslås, at hvis et skib, til hvis anskaffelse der er anvendt