

[Askjær Jørgensen]

**Askjær Jørgensen (FP):**

Når man nu påberåber sig biskopperne, så skal jeg sige, at årsagen til, at jeg ikke har lyst til at lytte efter, hvad biskopperne siger i denne sag, er, at jeg synes, at biskopperne i Danmark udfører deres arbejde ret elendigt. Hvis det er biskopperne, der skal sørge for, at der er liv og ånd i folkekirken, så må jeg sige, at de slipper rigtig elendigt fra det.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Wilhjelm, at jeg ikke har påtænkt at indføre bilfrie søndage – hvad det så har med helligdagsloven at gøre, det ved jeg ikke. Men hr. Wilhjelm skal da endelig ikke være i tvivl om, hvad jeg mener også om den sag.

Jeg har ikke forlangt, at hr. Wilhjelm eller hr. Askjær Jørgensen skal lytte til, hvad biskopperne siger, men der er ingen af dem, der kan forbyde mig at modtage deres råd. Der er heller ingen, der kan forbyde andre i folketinget at modtage et råd fra dem, der er placeret i spidsen for et arbejde, har noget med det at gøre og har ret til at udøve deres skøn over, hvordan det vil virke, hvis man ophæver helligdagsloven.

Det er det, vi har gjort. Jeg har meddelt, at jeg ikke tidligere har været til samråd i udvalget. Hvis jeg var blevet inviteret til et samråd og var blevet spurgt, om man kunne ændre helligdagsloven på en sådan måde, at den kunne virke rimelig og rigtig i dag, så ville udvalget have fået samme svar som det, jeg gav for et øjeblik siden.

Jeg fremkommer med glæde med et ændringsforslag, der går ud på, at man opretholder en helligdagslov, opretholder beskyttelsen af de fire særlige helligdage, jeg nævnte før.

**Kirkeministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Det skal vel lige præciseres, at når biskopperne er blevet spurgt, hænger det i høj grad sammen med, at udvalget har bedt om at få biskoppernes erklæringer.

Dertil kommer, at det nu altså er gammel tradition – det er vel heller ikke så meget værd, men det har det trods alt været – at kirkeministeriet i forbindelse med afgørelsen af, hvilke dage der skulle være helligdage, selvsagt har rådført sig med biskopperne. Selvfølgelig er det da ikke, som hr. Wilhjelm

siger, biskopperne, der afgør sagen, men vi kan vel godt i disse sager som i så mange andre høre efter, hvad andre siger.

Jeg må sige til hr. Askjær Jørgensen om den almindelige nedsættende bemærkning i forhold til de valgte biskopper, at jeg synes ærlig talt, det er noget malplaceret bare lige at stange så generelle bemærkninger ud over for en bestemt gruppe mennesker.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 40:**

*Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.*

(Fremsat 27/10 82. Første behandling 2/11 82. Betænkning 8/12 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 18 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**18) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:**

*Forslag til lov om ændring af fotografiloven.*

(Fremsat 27/10 82. Første behandling 2/11 82. Betænkning 8/12 82).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

**[Første næstformand]**

Lovforslagets tekst, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

**Afstemning**

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af ophavsretsloven. (Lovforslag nr. L 40).

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af fotografiloven. (Lovforslag nr. L 41).

Ændringsforslaget om en ny affattelse af lovforslagets tekst og teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 17:**

*Forslag til lov om det offentliges folkebiblioteker.*

Af Poulsgaard (FP) og Glistrup (FP).

(Fremsat 7/10 82. Første behandling 28/10 82. Betænkning 8/12 82).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**Forhandling****Poulsgaard (FP):**

Da jeg jo er en efterspurgt kulturpolitiker, har jeg haft så travlt, at jeg ikke har kunnet være med til alle møderne i kulturudvalget angående dette lovforslag, men jeg har fået refereret, hvordan det gik, og det gik jo, som man måtte frygte. Der blev overhovedet ingen realitetsbehandling. Det blev bare fejtet af bordet, og så skide være med, at vi bruger 2 mia kr. (*Formanden ringer med klokken*). Ja, undskyld, det var måske lidt – men man kan jo blive lidt sur i hovedet.

Men det, der kalder mig herop på talerstolen, er specielt de radikale, specielt de radikale, de hører med i et mindretal inden for flertallet, og deres betækningsbidrag, der er lavet sammen med socialistisk folkeparti, synes jeg nok trods enhver beskrivelse. Jeg synes tit, vi er udsat for censur, når vi kommer med vore betækningsbidrag, men her går det tilsyneladende glat igennem. Vi, fremskridtspartiet, fører den sædvanlige fremskridtshetz mod bibliotekarer, står der. Hvad hetz er der imod bibliotekarer i det lovforslag? Vi påpeger, at med den fortvivlede økonomiske situation, landet befinder sig i, har vi ikke råd til at opretholde den service. Men er det hetz at påpege faktiske kendsgerninger?

Der siges videre, at forslaget er ordrigt – det er ordrigt, det indrømmer jeg – og overflødigt. Nej, det er i hvert fald ikke overflødigt, for jeg vil æde min gamle hat på – og så vil jeg tage ketchup og sennep til – at om 5 år bliver man nødt til at gennemføre det lovforslag, så det er i hvert fald ikke overflødigt.

Så fortsætter det radikale venstre og SF: »... og i sin ånd antidemokratisk.« I sin ånd antidemokratisk! Hvad antidemokratisk var der i det lovforslag? Er det demokrati,