

[Formanden]

dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af lovforslag nr. L 40:

Forslag til lov om ændring af ophavsretsloven.

(Fremsat 27/10 82).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 9 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af fotografiloven.

(Fremsat 27/10 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Jimmy Stahr (S):

De to lovforslag handler om at ophæve en revisionsparagraf. Under de forrige sager hørte vi, at regeringen ønsker at udsætte en revision. Her ønsker regeringen at ophæve en revisionsparagraf.

Vores første indstilling var umiddelbart at afvise at ophæve en sådan revisionsparagraf, men jeg vil godt være en opmærksom tilhører og lytter i udvalget. Der kan vi måske høre nogle nærmere begrundelser for at ophæve en sådan revisionsparagraf. Vores umiddelbare indstilling er altså, at vi må afvise det. Ikke fordi vi tror, at nogen, og da slet ikke den nye kulturminister, har smølet med sagen – det er slet ikke det, der ligger i det – det er alene et spørgsmål om, hvordan det kan gå til, at denne sag stadig trækker ud, for der er mennesker, der har nogle ting og ikke mindst nogle penge i klemme – jeg skal her i al beskedenhed nævne mig selv.

Eva Møller (KF):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Annelise Gotfredsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne sige, at vi kan tilslutte os de af ministeren fremsatte lovforslag. Når vi har ventet så længe med revisionen, mener vi, at det er rimeligt, at vi venter, til vi kan få den generelle revision af loven, idet vi dog hen-

stiller til ministeren, at hun fremskynder arbejdet i udvalget mest muligt, således at vi snarest kan få en klaring på disse ophavsretlige problemer.

Povl Brøndsted (V):

Venstre vil støtte ophævelsen af revisionsbestemmelsen i loven om ophavsret, men vi vil også godt gøre et stort arbejde i forbindelse med det forholdsvise beslutte at ophæve denne bestemmelse. Det er i hvert fald vigtigt, at vi får sikkerhed for, at vi får revisionen af ophavsretsloven inden for en overkommelig tid. Vi vil altså også benytte lejligheden til i udvalget at få kendskab til det udvalgsarbejde, der er i gang, hvor langt det er, og hvornår ministeren forventer det afsluttet.

Vi vil også meget gerne orienteres om den nystiftede fællesorganisation Copydan, for det er jo forholdsvist lidt, føler jeg i hvert fald, hvad der efter den vanskelige fødsel er sket og vil ske eller er planlagt inden for dette fællesorgan.

Det er også meget spændende at få lejlighed til at følge de første forhandlinger, som nu må finde sted imellem Copydan og dem, der skal betale afgifterne. Der er mange interesser, der her krydser hinanden. Det er vigtigt, at vi ser på, hvilke muligheder der er for overhovedet at bruge det, man kan tappe af radio og TV, nu da vi behandler lovforslag nr. L 40 og nr. L 41 under ét.

Det er et nyt erfaringsområde, vi står over for. Vi har ikke nogen sinde før beskæftiget os med noget, der ligner dette. Derfor er det meget afgørende, at vi får sikkerhed for en indberetningspligt, og at denne indberetningspligt bliver opfyldt, for det er jo noget meget let bare at tappe. Vi må prøve på at få motiveret dem, der får retten til at bruge det, der sendes gennem radio og TV, til at overholde indberetningspligten. Jeg tror, det bliver svært. Derfor vil der komme mange spørgsmål om, hvordan dette overhovedet kan kontrolleres, for det kan jo give anledning til et forfærdeligt posekiggeri, så det er nok mere et spørgsmål om motivation end om alt for stramme kontrolregler.

Det er meget spændende at følge konsekvenserne af hele dette kopieringssystem. Det kan frygtes, at det kan gå ud over den egentlige produktion af undervisningsmateriel i

[Povl Brøndsted]

alle former. Det kan frygtes, at de dygtige pædagoger, der har lavet undervisningsmateriale hidtil, nu siger: nej, efter at vi har fået disse muligheder for at gå den lette tappevej, er der hverken særlig interesse for eller særlig økonomisk baggrund for som forfatter eller forlægger at lave bøger og materiale, lave virkelig gode undervisningsfilm, der er beregnede til det enkelte klassetrin og til det enkelte fagområde.

Det er meget vigtigt, at vi ikke tror, at vi kan erstatte godt pædagogisk udarbejdet materiale i bogform, som films eller i billedform med, at man tapper tilfældigt. Jeg mødte en lærer, der fortalte, at han i samtidorientering altid brugte Ekstra Bladet, for det var altid let at gå til. Børnene fik hvert sit blad, og så kunne man tale om samtidorientering ud fra, hvad der stod i det. Hvis det bliver fremtidens materiale for undervisning i den danske skole, mener jeg, at undervisningen vil blive givet på et forkeret og tilfældigt grundlag. Det er ikke kritik af det, man tapper, men det kan være en advarsel mod den fristelse at tappe forkeret.

Jeg tror, det er en væsentlig debat at få med ind i behandlingen af disse uskyldige lovforslag, som vi da umiddelbart ikke vil sætte os imod.

Ingerlise Koefoed (SF):

Man kunne jo næsten begynde på den samme sang, som blev sunget heroppefra før, at det er dog fantastisk, hvordan et regeringskifte kan få folk til at ændre standpunkter. Når jeg sammenligner det, hr. Povl Brøndsted sagde i forbindelse med udsættelse af revisionen sidste år, og det, han siger i år, må jeg sige, at der er sket nogle holdningsændringer, eller hvad det nu er. Men lad det nu ligge.

Vi fra SFs side kan ikke støtte disse lovforslag. Det er fuldkommen urimeligt, at der nu, 5 år efter, at loven er vedtaget, stadig skal herske så stor usikkerhed om, hvordan de vederlag skal være. Jeg er godt klar over, at det ikke er ministeriet, der har været så længe om at få nedsat Copydan, og at det ikke er ministeriets skyld, at der stadig væk ikke foreligger nogen aftaler om vederlag. Enhver form for forhandling synes at trække ud, men jeg vil godt spørge: hvad med de mennesker, som skulle have haft de vederlag,

som de faktisk har haft ret til siden 1977, men selvfølgelig ikke har kunnet få, idet det var en forudsætning, at der skulle laves et organ sammensat af alle de vederlagsberettigede? Får de mon nogen sinde noget som helst, og hvis de engang får noget, bliver det så med tilbagevirkende kraft? Det er jo temmelig urimeligt, at mennesker, der har et eller andet økonomisk krav og meget ofte et økonomisk behov, bare kan vente og vente i en uendelighed, mens pengene bliver mindre og mindre værd.

Jeg mener ikke, at man kan ophæve denne revisionsparagraf, for selv om ministeriet ikke har ansvaret for, at det er gået så langsomt, som det er gået, må det stadig væk være ministeriets opgave at tage fat i de mennesker, der skal forhandle, og holde dem til forhandlingerne og sige: vi kan ikke blive ved med at vente og vente; de mennesker, der har krav på vederlag, skal ikke blive ved med at vente.

Vi kunne måske, men under stor protest, have accepteret, at man endnu en gang udsatte revisionen af § 17. Det ville så være gået, som jeg sagde ifølge folketingets forhandling fra 18. februar 1982, sp. 2306:

»... jeg vil også spørge, om vi så kan vente, at man til næste år heller ikke synes, man har tilstrækkeligt grundlag til at vurdere, hvordan det ser ud, og hvordan det går, så man bliver nødt til at udskyde revisionen én gang til...«

Dertil er vi jo altså kommet nu. Én ting er at skulle udskyde revisionen én gang til. En anden ting er at skulle vente på, at ophavsretsloven i det hele taget optages til revision, for nok ved jeg, at der sidder et udvalg, der arbejder med revision af ophavsretsloven, men jeg har ikke på fornemmelsen, at det udvalg kan løse alle de svære problemer, der ligger i ophavsretsloven, spor hurtigere, end man har kunnet klare det her.

Det varer altså for længe, og vi bliver nødt til at afvise lovforslagene.

Poulsgaard (FP):

Ja, heller ikke mit parti er særlig velvilligt stemt over for disse lovforslag. Vi er enige i, at der trænges til en gennemgribende revision af hele ophavsretsloven, for vi har altså på fornemmelsen, at der sidder nogle et eller andet sted, der spænder ben for det her –

[Poulsgaard]

hvad fru Ingerlise Koefoed også var lidt inde på – der står nogle interesser på spil, der er nogle, der har penge til gode, men der er så sandelig også nogle, der ikke er interesserede i at få ændret ret meget ved den bestående ophavsretslov. For at hjælpe ministeren lidt agter vi i nær fremtid – jeg vil nødigt sætte dato på – at komme med vor model til, hvordan vi skal revidere ophavsretsloven.

Kruse Rasmussen (CD):

Jeg skal kort på centrum-demokraternes vegne sige, at vi godt vil give tilslutning til ministerens anmodning om ophævelse af begge revisionsparagrafferne.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ministeren begrunder disse to lovforslag med, at der hidtil ikke har eksisteret en fællesorganisation, man kunne forhandle med om disse ophavsretsspørgsmål. Ministeren oplyser videre, at det nu er i orden. Den 3. maj 1982 er en organisation blevet godkendt. Men det egentlige, det, det drejer sig om, nemlig hvordan ophavsretsspørgsmålet skal ordnes, er jo ikke forhandlet færdigt, og derfor synes jeg, det er for tidligt i dag at love at gennemføre denne lovrevision. Der må vel ske et eller andet på området, og det kan jo være, at vi, når vi beder om, at ministeren sætter skub i det, kan nå at få det forhandlet færdigt, før vi skal have disse lovforslag til anden behandling.

Wilhelm (VS):

Jeg vil blankt indrømme, at vi ikke på grundlag af lovforslagene kan se, om en vedtagelse af disse forslag kan risikere at udskyde en løsning på vederlagsforhandlingerne osv. Derfor kan jeg ikke give tilsagn om, hvordan vi vil stemme; det må bero på, hvad vi kan få frem af oplysninger herom under arbejdet i kulturudvalget. Jeg kan kun sige, at hvis det her på nogen som helst måde kan risikere at bidrage til yderligere forhaling af afgørelserne om vederlag osv., så kan vi ikke støtte disse 2 lovforslag.

Inge Krogh (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for de foreliggende lovforslag, hvorefter paragrafferne om revision af ophavsretsloven og fotografi-loven ophæves. Der er, som det er nævnt

flere gange, nu en anerkendt erhvervsorganisation for dem, der har ophavsretten, og der bliver ved at være en ordning for dem, der har ophavsretten til billeder og bånd i TV og radio. Da organisationen så åbenbart fungerer og man kan se frem til en større revision af loven i løbet af de nærmeste år, mener vi, at vi kan undlade revisionen nu.

Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):

Jeg vil gerne takke for en både meget pæn, en meget venlig og en meget saglig modtagelse af disse to lovforslag. Jeg synes, der er sagt mange ting fra ordførernes side, som jeg totalt og aldeles kan skrive under på.

Der er fra min side intet ønske om at forhale disse forhandlinger, tværtimod. Også jeg føler, at der er behov for, at kunstnere og forfattere, og hvem der nu er involverede, får en afklaring af deres rettigheder og af det vederlag, som jeg også mener de helt klart har krav på. Der er som sagt intet ønske herom fra min side.

Jeg har også været glad for bemærkningerne om, at den sene fremkomst og de udskydelser, der har været, ikke skyldtes smøleri fra kulturministeriets side. Jeg kan forsikre ordførerne om, at det heller ikke vil forekomme fremover. Der er ingen, der er mere interesserede end vi i kulturministeriet i at få en løsning.

Jeg er tilfreds med, at vi nu kan gennemgå de tekniske problemer i forbindelse med disse lovforslag i kulturudvalget, og jeg skal selvfølgelig fremkomme med alle de oplysninger, kulturudvalget ønsker i den forbindelse. Jeg håber derigennem at kunne overbevise samtlige partier om, at dette ikke skal være til hinder for, at vi finder en løsning så hurtigt som overhovedet muligt – også for hr. Jimmy Stahr.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om afgift af benzin.

(Fremsat 27/10 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bakholt (S):

Det lovforslag, som ministeren ønsker gennemført, går jo ud på at ændre princippet for opkrævning af afgifter af benzin, så man får det samme princip som for olieafgiften. Det kan der være meget fornuftigt i. Vi betragter det som en teknisk lovgivning, der vil gøre det lidt mere enkelt, og det vil blive enklere, når afgifterne fremover beregnes af salget i stedet for som nu af tilførslen. Det ser ud til, at der ikke er nogen provenumæssige forskydninger i det.

På den baggrund vil vi se meget positivt på lovforslaget.

Hagen Hagensen (KF):

Mit partis ordfører, hr. Gammelgaard, er optaget andetsteds her i huset i et møde, og jeg skal på hans vegne sige, at vi kan gå ind for lovforslaget, som det er fremsat. Det er, som det alt er sagt, et teknisk lovforslag, der er ønsket af branchen, det vil betyde lettelse, og vi vil gerne gå ind i et positivt udvalgsarbejde med henblik på at gennemføre lovforslaget på den mest hensigtsmæssige måde.

Jeg vil gerne understrege, at der i den afgiftsforhøjelse pr. enhed, der er tale om, ikke ligger nogen skærpelse, idet det indbringer det samme provenu. Blot er forholdet det, at man går over til at beregne på grundlag af den udleverede mængde i stedet for på grundlag af den tilførte mængde.

Vi tilsiger et positivt udvalgsarbejde om dette lovforslag.

Knud Andersen (V):

Jeg kan på venstres vegne tilsige støtte til det fremsatte lovforslag. Lovforslaget er alene udtryk for en teknisk ændring af den måde, hvorpå man opkræver afgiften. I det hele taget må det være en fordel, at man forenkler den måde, hvorpå man opkræver den pågældende afgift hos de virksomheder, der er pålagt denne administration. Afgiftsjusteringen skyldes alene, at man skal fastholde det samme provenu, uagtet at man går over til en nettobeskatning i stedet for en bruttobeskatning, og det vil tilsyneladende ikke få virkninger for forbrugerne.

Med disse bemærkninger kan venstre støtte dette lovforslag.

Jens Thoft (SF):

Jeg kan også på SFs vegne tilslutte mig de tidligere ordførere. I den udstrækning udvalgsarbejdet bekræfter, at der er tale om rent tekniske ændringer, kan vi godt medvirke hertil. Men det er klart, at vi i udvalget må have svar på, hvor meget den øgede afgiftskredit vil betyde for benzinselskaberne i form af øgede renteindtægter, for så vidt jeg kan se, betyder bestemmelsen i § 7, stk. 2, om, at udleveringstidspunktet kan ligestilles med faktureringstidspunktet, såfremt faktureringen sker snarest efter leverancens afslutning, at der godt kan gives skattecredit til benzinselskaberne. Det skal være helt klart, at såfremt forslaget betyder, at benzinselskaberne bliver mere velhavende, kan SF ikke medvirke til det.

Endelig vil vi i udvalget særlig kigge på de bestemmelser, der vedrører afgiftsfrigørelse og afgiftsgodtgørelse, og som på en lang række punkter er formuleret anderledes end i den tidligere lov.

Med disse bemærkninger vil jeg tilsige positiv medvirken til arbejdet i udvalget.

Birte Nyby Sørensen (CD):

Ethvert lovforslag, der indebærer en lettelse af den administrative byrde, der hviler på det danske erhvervsliv, uden at det forringer konkurrenceevnen, har centrum-demokraternes støtte. Da dette forslag til lov om benzinafgift er af denne slags, kan CD kun se med tilfredshed på det og imødeser en hurtig udvalgsbehandling.

Wilhelm (VS):