

[Hove Sørensen]

Jeg er mit partis ordfører i denne sag. Jeg skal også tilslutte mig hr. Camres bemærkninger.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg kan næsten blive stående, mens ordførerne får sagt det, de skal.

Ove Jensen (FP):

Fremskridtspartiet stemte imod afgiften på gas, da den blev vedtaget i foråret 1979. Det gjorde vi bl.a. med den begrundelse, at gasafgiften vendte den tunge ende nedad, idet det specielt er folk med små indtægter, der bebor de lejligheder, der bruger gas til boligopvarmning. Derfor kan vi støtte dette lovforslag om at ophæve afgiften på bygas og nedsætte afgiften på flaskegas. Men når dette er sagt, skal det også tilføjes, at det eneste, vi kan støtte, er den direkte afgiftslettelse, der er i forslaget.

Fremskridtspartiet har som bekendt altid været modstander af hele naturgasprojektet, og den tilslutning, vi her giver til afgiftslettelsen, kan på ingen som helst måde tages til indtægt for, at vi støtter bemærkningerne i lovforslaget om, at forslaget skal ses i sammenhæng med bestræbelserne på at styrke naturgasprojektet.

Stubbjær Pedersen (CD):

Det er mig en udsøgt fornøjelse at kunne tilslutte mig Mogens Camre og samtlige andre ordførere og også bemærkningerne til lovforslaget. Vi har heller ikke noget ønske om udvalgsbehandling.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Det skal helst ikke gå så stærkt, at man glemmer at sige hr.

Aase Olesen (RV):

Vi anbefaler også lovforslaget til vedtagelse og til direkte overgang til anden behandling.

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Jeg vil gerne takke for den overvældende tilslutning til dette lovforslag. Specielt vil jeg gerne sige, at hr. Camres tale gjorde et dybt indtryk på mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

25) Første behandling af lovforslag nr. L 206:

Forslag til lov om ændring af lov om vurdering af landets faste ejendomme. (Ejendoms-skattefritagelse for offentlige ejendomme).

Af Glistrup (FP) m.fl.

(Fremsat 11/5 83).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det af hr. Glistrup fremsatte lovforslag er indholdsmæssigt det samme, som fremskridtspartiet fremsatte i maj 1980 og igen i oktober 1980, blot er formuleringen ændret.

Forslaget går ud på, at alle offentligt ejede ejendomme skal undtages fra vurdering og dermed fritages for betaling af ejendomsskatter.

Efter de gældende regler er nogle grupper af offentlige ejendomme allerede undtaget fra vurdering. Det gælder kirker, kirkegårde, offentlige torve, gader, parker, befæstnings-, fyr- og trafik anlæg m.v. Derimod bliver skoler, hospitaler, administrationsbygninger m.v. vurderet.

Om beskatning af offentlige bygninger gælder, at de i det store og hele i medfør af § 7 i lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme er fritaget for grundskatter. En betingelse for fritagelsen er dog, at de ikke af ejeren anvendes erhvervsmæssigt til landbrug, havebrug, skovdrift eller udleje. I tilfælde, hvor statsejendom fritages for betaling af kommunal ejendomsskat, har kommunen i stedet for mulighed for at opkræve en

[Ministeren for skatter og afgifter]

dækningsafgift. Denne afgift beregnes på grundlag af ejendommens grundværdi efter fradrag for forbedringer samt af forskelsværdien.

Jeg kan straks sige, at jeg ikke kan gå ind for lovforslaget, og kan i den forbindelse nævne, at ved behandlingen af de tilsvarende tidligere forslag gav samtlige partiers ordførere bortset fra fremskridtspartiet udtryk for, at de ikke kunne medvirke til forslaget gennemførelse, og forslaget nåede heller ikke længere end til behandling i skatte- og afgiftsudvalget.

Når jeg afviser lovforslaget, er dette for det første begrundet med, at de offentlige ejendomme, der vurderes, ikke i det store og hele frembyder særlige vanskeligheder. Vurderingsmæssigt adskiller hovedparten af de ejendomme, som ejes af stat, amt og kommune, sig ikke fra andre atypiske ejendomme som f.eks. større erhvervsjendomme.

Gennemførelsen af lovforslaget ville endvidere betyde et væsentligt indtægtstab for de kommuner, der opkræver dækningsafgift af offentligt ejede ejendomme. Dækningsafgiften til kommuner og amtskommuner af offentlige ejendomme udgjorde i 1982 ca. 452 mill. kr. I lovforslagets bemærkninger er det anført, at der kunne kompenseres for dette indtægtstab over bloktilskuddene. Det er imidlertid ikke muligt at anvende disse tilskud til en sådan ordning, idet fordelingen af bloktilskuddet sker efter helt andre kriterier. Det ville i øvrigt være meget vanskeligt at gennemføre en praktisk kompensationsordning, og det indgår i hvert fald ikke i regeringens politik at forhøje bloktilskuddene.

Endelig kan jeg nævne, at jeg ikke finder det rimeligt, at offentlige ejendomme, der drives erhvervsmæssigt, undtages fra vurdering og således stilles konkurrencemæssigt bedre end tilsvarende privatejede erhvervsvirksomheder.

Regeringen kan således, som det er fremgået af det, jeg har sagt, ikke på nogen måde medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Egon Jensen (S):

Jeg kan slet ikke sige det bedre end skatteministeren. Jeg synes, argumenterne var så gode, og jeg synes, at dette lovforslag er inderlig overflødig. Vi har lige haft en gasdebat. Jeg synes, det her er yderligere en gang

gas, hvis man skal tage det andet letfærdigt. Det er tredje gang, forslaget er fremsat, og det, at man har pillet vurderingen ud, gør det ikke spor bedre. Jeg vil foreslå, det går til anden behandling uden udvalgsbehandling.

Når man taler om bloktilskud, skal man huske på, at det er det, staten sparer, man giver kommunerne. Det er der slet ikke tale om her.

Når fremskridtspartiet i øvrigt er tilhænger af, at offentlige virksomheder skal momsbelægges for at stille dem på lige fod med det private erhverv, så forstår man ikke en døjt af det hele. Jeg synes, det er inderlig overflødig, og jeg skal ikke bidrage til, at denne seance bliver længere end højst nødvendig.

Eva Møller (KF):

Dette lovforslag er, som nævnt af såvel den foregående ordfører som skatte- og afgiftsministeren, fremsat for tredje gang i folketinget, og det konservative folkeparti skal også for tredje gang afvise dette forslag.

Vi mener fortsat, at dette, at man opkræver ejendomsskatter, er en mulighed for, at kommunerne kan få dækket nogle reelle udgifter, de har vedrørende de pågældende bygninger. Vi vil ikke medvirke til den forskelsbehandling, der kan ske fra kommune til kommune, fordi den ene kommune har flere offentlige bygninger, end den anden kommune har. Vi kan ikke se, at man kan hjælpe på problemerne ved en ændring af bloktilskudsordningerne, som fremskridtspartiet tidligere har fremført. Vi kan fortsat ikke medvirke.

Lennart Larson (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på venstres vegne afvise lovforslaget, og jeg skal gøre det med den udmærkede begrundelse, som skatte- og afgiftsministeren kom med her.

Hove Sørensen (SF):

SF kan ikke støtte dette lovforslag. Vi mener, at tvært imod at være en lettelse i administrationen vil det besværliggøre denne og kræve mere administration, hvis det gennemføres.

Aase Olesen (RV):

[Aase Olesen]

Jeg kan tilslutte mig, hvad de tidligere ordførere har sagt, men jeg vil dog godt spørge ministeren, om ikke det er sådan, at der i dag findes udmærkede ordninger for at undgå denne dobbeltadministration, som fremskridtspartiet fremhæver. Jeg mener, man mange steder klarer sig ganske fortrinligt uden at flytte penge ud og ind af samme kasse.

Jeg undrer mig også over, at fremskridtspartiet fremsætter dette lovforslag, samtidig med at man oplever, at de meget varmt støtter, at man lægger moms på alt kommunalt arbejde, for det kan jo, alt andet lige, kun føre til konkurrenceforvridning, hvis man fuldstændig fritog alle statsejede ejendomme for vurdering og beskatning.

Jeg vil godt stille et spørgsmål til ministeren. Ministeren nævnte en række ting, som var undtaget vurdering. Omfatter det også oldtidsminder?

Ministeren for skatter og afgifter (Isi Foighel):

Det første spørgsmål, fru Aase Olesen stillede til mig, kan jeg besvare bekræftende.

Det andet spørgsmål vil jeg tro jeg burde besvare bekræftende, men det har jeg ikke præsent. Det vil jeg meget gerne undersøge og give besked om.

Ove Jensen (FP):

Som vi skrev i bemærkningerne til lovforslaget, giver det en helt nødvendig dobbeltadministration, når f.eks. DSBs ejendomme, hospitaler, statsskove osv. skal vurderes og der derefter skal beregnes ejendomsskatter, som skal betales fra den ene offentlige kasse til den anden. Det er denne dobbeltadministration, vi vil undgå med dette forslag.

Fremskridtspartiet har altid haft den opfattelse, at en af de vigtigste samfundsopgaver er at begrænse unødvendigt papirarbejde mest muligt, så der kan frigøres arbejdskraft til nyttigt arbejde.

Vi skriver i bemærkningerne, at en gennemførelse af lovforslaget vil medføre, at der skal foretages visse tekniske tilpasninger, f.eks. i bloktilskudsregler til kommuner, lejeberegninger i kommunale udlejningsejendomme osv., men det vil være en engangsforeteelse at få disse ting sat på plads, hvorefter vurderingen af de offentlige ejendomme

og den efterfølgende beskatning løbende vil kræve unødvendig arbejdskraft.

Den nuværende regering gør ellers et stort nummer ud af, at den går ind for forenkling på mange områder, og den har da også ophævet flere unødvendige cirkulærer. Derfor forstår jeg ikke helt skatteministerens afvisning af dette forslag, som ganske givet ville medføre en stor forenkling og dermed en stor offentlig besparelse. Nu ved jeg, at skatteministeren har haft meget at se til i den sidste tid, og det er måske årsagen til hans afvisning af forslaget her. Men jeg vil da henstille til skatteministeren at overveje dette forslag nøjere i sommerens løb, hvor der måske bliver bedre tid.

Til de bemærkninger, der er kommet fra bl.a. fru Aase Olesen om, at hun ikke forstår, vi kommer med et sådant forslag, når vi samtidig ønsker at indføre moms på kommunalt arbejde, vil jeg sige, at de to ting overhovedet ikke kan sammenlignes, og at der overhovedet ingen forbindelse er mellem de to forslag. Når vi ønsker moms på kommunalt arbejde, er det jo netop, fordi det virker konkurrenceforvridende over for private virksomheder, at vi ikke har det i dag.

Forslaget skal ses som en forenkling af hele administrationsapparatet, og dermed skulle det medføre en stor offentlig besparelse. Som sagt vil jeg opfordre skatteministeren til at se nøjere på dette forslag i sommerens løb.

Jeg har i øvrigt også bemærket, at ved en tidligere behandling har fru Aase Olesen gjort opmærksom på, at hun ganske vist ikke ville medvirke til forslaget, men at hun også havde opfordret skatteministeren til at se nærmere på sagen og mulighederne for en forenkling. Det kunne jo tyde på, at der var visse ting i forslaget, som slet ikke er så dårlige, som man har givet udtryk for her i dag.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det sidste har hr. Ove Jensen ret i, og det var derfor, jeg spurgte ministeren f.eks. om oldtidsminder.

Når jeg sagde, det var konkurrenceforvridende, var det, fordi man i bemærkningerne nævner sådan noget som DSB. Hvis vi skal vurdere omkostningerne ved offentlige transportmidler kontra privatdrevne transportmid-

[Aase Olesen]

ler, kan man da ikke fritage det offentlige trafiknet for de samme belastninger, som man har på det private område. Det er det, jeg ikke forstår. Jeg kan ikke se sammenhængen mellem det, fremskridtspartiet gør i den ene ende af systemet, og det, man gør i den anden.

Stubbjær Pedersen (CD):

CD skal afvise lovforslaget, som vi tidligere har gjort, og i øvrigt henvise til skatteministerens bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går lovforslaget direkte til anden behandling.

Den næste sag på dagsordenen var:

26) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 107:

Forslag til folketingsbeslutning om standning af Cheminovas forurening.

Af Camre (S) m. fl.
(Fremsat 11/5 83).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som det må være alle bekendt, har miljømyndighederne i de seneste år brugt mange kræfter på at få kontrol med forureningen fra aktieselskabet Cheminova.

Lad mig minde om følgende: høfdedepotet, der truedes af Vesterhavet, er fjernet. Afværgeforanstaltninger mod forureningen fra virksomhedens gamle fabriksgrund er for Cheminovas regning blevet iværksat i overensstemmelse med forslagene fra sagkyndige arbejdsgrupper. Miljøankenævnet har truffet endelig administrativ afgørelse om oprens-

ning omkring betongruberne med affaldssvovl og om fjernelse eller alternativt uskadeliggørelse af svovlet i gruberne. Endvidere har myndighederne iværksat omfattende undersøgelser og overvågning for at få kortlagt forureningsforholdene på og omkring Harbør Tange med henblik på at kunne gribe effektivt ind mod forureningsproblemerne. Senest har Ringkøbing amtsråd således i marts 1983 udarbejdet en rapport om akut forurening af Nissum Bredning ud for Rønland.

Endelig er et af de strengeste virkemidler, som miljøbeskyttelsesloven indeholder, sat ind over for Cheminova. Min forgænger gav således i september 1981 Cheminova påbud om at søge virksomheden som helhed miljøgodkendt i Ringkøbing amtsråd. Det skete efter en regel i miljøloven, som man kun én gang før har fundet det nødvendigt at anvende. Cheminova skulle ifølge påbuddet indgive ansøgningen inden 9 måneder, og ansøgningen skulle sendes til den lokale miljømyndighed, fordi den kender de lokale forhold bedst og derfor kan behandle sagen hurtigst. Ringkøbing amtsråd forventer at kunne tage stilling til miljøgodkendelsen ved årsskiftet 1983-84.

Jeg er enig med forslagsstillerne i, at forureningen fra Cheminova må bringes til ophør, men jeg forstår ikke rigtig, hvad det er for en fremgangsmåde, forslagsstillerne ønsker taget i anvendelse, for at denne målsætning skal ske fyldest.

Hvis man ikke ønsker, at det fortsat er de lokale myndigheder og i sidste instans miljøankenævnet, der skal træffe afgørelsen, så lægges der vel nærmest op til en ændring af miljøbeskyttelsesloven. Hvis beslutningsforslaget ønskes gennemført inden for miljøbeskyttelseslovens rammer, er det fortsat miljøankenævnet, der har den endelige administrative afgørelse.

Min holdning er den, at vi ikke skal bryde ind i det system, der er fastlagt i miljøbeskyttelsesloven.

Jeg vil godt til slut slå fast, at jeg – som forslagsstillerne – ser med alvor på forureningen fra Cheminova, og at jeg mener, den skal bringes til ophør. Men jeg mener, at det skal ske inden for det myndighedssystem, der er fastlagt i miljøbeskyttelsesloven.

Erik Holst (S):