

**17) Tredje behandling af lovforslag nr. L 203:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v.*

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 3/5 83. Første behandling 11/5 83. Betænkning 20/5 83. Anden behandling 24/5 83. Tillægsbetænkning 25/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget vedtoges med 88 stemmer mod 71.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**18) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 49:**

*Forslag til lov om ophævelse af helligdagsloven.*

Af Wilhjelm (VS), Ebba Strange (SF), Thorndahl (FP) og Aase Olesen (RV).

(Fremsat 28/10 82. Første behandling 9/11 82. Betænkning 9/12 82. Anden behandling 14/12 82. Tillægsbetænkning 14/12 82. Første del af tredje behandling 17/12 82. Tilføjelse til tillægsbetænkning 17/5 83).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tilføjelsen til tillægsbetænkningen.

Uden for tilføjelsen til tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

*Forhandling***Povl Brøndsted (V):**

Vi skal nu i gang med en fortsættelse af den tredjebehandling, vi havde den sidste dag før jul 1982. Siden da er der kommet to ændringsforslag, som er anderledes end dem,

der den pågældende dag blev vedtaget. Disse ændringsforslag indebærer, at helligdagsloven som sådan opretholdes, men på den anden side er det kun selve søndagsbestemmelsen, gudstjenestebestemmelsen, der bevares, og dermed kan man sige, at der ikke er mere tilbage af loven. Alle de højhellige dage vil altså blive betragtet som normale eller almindelige dage. Disse ændringsforslag vil gøre indholdet i loven så tyndt, at vi må anbefale at stemme imod dem. De respekterer ikke det, som mange mennesker ønsker at respektere: de højhellige dage.

Vi stemmer imod ændringsforslag nr. 1 og 2.

**Ebba Strange (SF):**

Det er lidt usædvanligt, at vi har afbrudt en tredjebehandling den 17. december i fjor og så først gør den færdig i dag, men det, jeg skal knytte bemærkninger til, er selvfølgelig ændringsforslag nr. 1. Hr. Povl Brøndsted siger, at hvis dette ændringsforslag bliver vedtaget, så er der ikke noget tilbage af loven. Heri har hr. Povl Brøndsted fuldstændig uret. Det, der er tilbage af helligdagsloven, hvis vores ændringsforslag bliver vedtaget, er det, der efter vores mening – men også efter mange andres mening, som har deltaget i den offentlige debat – er det vigtigste i helligdagsloven, nemlig § 1, der siger, at der på folkekirkens helligdage ikke må foretages noget, hvorved gudstjenesten forstyrres. Vi mener som forslagsstillere, at vi, hvis vi bevarer § 1 i loven, har sikret, at folkekirken ikke forstyrres på folkekirkens helligdage.

Det vil samtidig give en kolossal lettelse i administrationen, fordi det vil spare justitsministeriet for at skulle tage stilling til, om et eller andet omrejsende tivoli nu må slå sine telte op her og dér på helligdagene. Det vil give den tiltrængte lempelse af administrationen, som vi mente at denne regering eftersøgte med lys og lygte.

Derfor skal vi meget anbefale folketinget at stemme for det stillede ændringsforslag nr. 1, hvorved vi bevarer det vigtigste i helligdagsloven, nemlig § 1.

**Lawaetz (FP):**

Som ordfører for fremskridtspartiet gjorde jeg ved første behandling opmærksom på, at vi ikke har nogen form for gruppedisciplin,