

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Afskaffelse af totalisolation af varetægtsfængslede). [Af Wilhjelm (VS) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 24).

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Begrænsning af misbrug af særlige efterforskningskridt). [Af Wilhjelm (VS) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 25).

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik sluttelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om rettens pleje. (Præcisering af forbudet mod anvendelse af provokation). [Af Wilhjelm (VS) m.fl.]. (Lovforslag nr. L 26).

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **8) Første behandling af lovforslag nr. L 195:**

*Forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Indførelse af speciel tavshedspligt og lempelse af finansieringsreglerne for fritidshuse).*

(Fremsat 27/4 83).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal indledningvis sige, at vi ikke har noget at indvende imod indførelse af den specielle tavshedspligt for tilsynet, og vi vil også se meget positivt på forslaget om at udvide belåningsmulighederne for fritidshuse, men vi vil i udvalget gerne have dokumenteret, hvad det er for vanskeligheder, feriehusfabrikanterne i Danmark er udsat for på grund af den konkurrence, der er med importen fra udlandet, og have dokumenteret de forskellige finansieringsformer.

I øvrigt kan jeg sige, at vi vil deltage positivt i forslagens behandling i udvalget.

**Ahlmann-Ohlson (KF):**

Lovforslaget indfører dels en helt selvfølgelig tavshedspligt for de beskæftigede i tilsynet med realkreditinstitutter, dels en lempelse i finansiering af sommerhuse. En vedtagelse af forslaget vil gavne hele fritidshusektoren både ved at øge beskæftigelsen i bygge- og håndværksfagene og ved at forbedre konkurrencevilkårene for danske fritidshusfabrikanter.

[Ahlmann-Ohlson]:

Det konservative folkeparti ser disse konsekvenser som meget positive, og vi kan derfor tilslutte os forslaget.

**Henrik Toft (V):**

Da venstres ordfører vedrørende dette lovforslag, hr. Fogh Rasmussen, er forhindret i at være til stede, skal jeg sige følgende.

Venstre kan støtte dette lovforslag. Forslaget fortsætter den liberalisering af realkreditlovgivningen, som for alvor begyndte i efteråret 1980. Allerede i december 1982 ophævede boligministeren det administrativt fastsatte låneloft på 85.000 kr. for lån til fritidshuse. Nu tages der yderligere et skridt med dette forslag om at hæve den maksimale lånegrænse til 60 pct. ved såvel nyopførelser som ejerskifte af fritidshuse. Den praktiske virkning af forslaget er formentligt, at realkreditlån afløser pantebreve og pensionskasselån. Det synes vi er fornuftigt ud fra en overordnet pengepolitisk betragtning. Forslaget vil gøre danskproducerede fritidshuse mere konkurrencedygtige i forhold til udenlandsk producerede.

På den baggrund kan venstre love en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

**Kalnæs (SF):**

Forslaget har to aspekter i sig. Det ene er spørgsmålet om indførelse af en speciel tavshedspligt for ansatte i tilsynet med realkreditinstitutterne, og vi synes, det kan være rimeligt at indføre den på linje med det, man har i banktilsynet. Da det hverken har noget med parters aktindsigt eller almindelig yttingsfrihed at gøre, forekommer det os rimeligt.

Den anden side af sagen er spørgsmålet om finansieringen af fritidshussektoren eller fritidshusbyggeri, og derom anfører boligministeren i den skriftlige fremsættelse, at lovforslaget skyldes et ønske om at stimulere aktiviteten i fritidshussektoren. Vi har imidlertid ikke noget særligt ønske om specielt at stimulere aktiviteten i fritidshussektoren. Der er faktisk mange andre sektorer, vi meget hellere ville stimulere aktiviteten i end netop den sektor. Et voldsomt byggeri af sommerhuse vil kunne beslaglægge områder, som ellers kunne bruges til andre, mere rimelige forhold og være offentligt tilgængelige, så det er ikke noget, vi særlig går ind for. Det fore-

kommer os heller ikke særlig rimeligt, at man specielt vil stimulere fritidshussektoren, når man samtidig skærer ned på det almenyttige byggeri, som man jo også er kommet med lovforslag om. Så det formål, boligministeren giver som begrundelse for lovforslaget, kan vi bestemt ikke tilslutte os.

Ud fra det måtte vi så være modstandere af forslaget, kunne man sige, men vi finder, det måske ville være rimeligt at regulere de ting på anden måde, for der er også det aspekt i det, at vi egentlig ikke tror, der er så meget stimulans i det. Vi tror, at det vil betyde overflyttelse af nogle lån fra et mere eller mindre gråt lånemarked til realkreditområdet, og det kan vi egentlig kun tilslutte os. Så det, at man giver mulighed for realkreditlån op til en højere værdi, synes vi kan være meget rimeligt. Vi ser nok ikke nogen særlig grund til, at man giver mulighed for, at disse lån får længere løbetid,

Vi vil gerne se på lovforslaget i udvalget og lade udvalgsarbejdet være afhængigt af, hvordan vi vil stille os til det ved tredje behandling.

**Thorndahl (FP):**

Fremskridtspartiet er positivt indstillet over for dette forslag, som i hvert fald langt hen ad vejen imødekommer de synspunkter, vi førte frem i forbindelse med de boligpolitiske forhandlinger, der fandt sted i december måned. Ved den lejlighed lykkedes det os at få fjernet lånegrænsen på de 85.000 kr. for finansieringen af fritidshuse, og det følte vi dengang var et betydeligt fremskridt. Men med dette lovforslag lettes finansieringsforholdene jo væsentligt, idet lånerammen udvides fra 40 til 60 pct. af ejendommens konstante handelsværdi, samtidig med at lånenes løbetid fordobles fra 10 til 20 år. Vi er således tilfredse med, at regeringen er gået så langt, og vi er også sikre på, at dette forslag vil medføre forøget aktivitet inden for byggesektoren, som vil være nyttig og hensigtsmæssig.

Hr. Kalnæs førte imod den del af lovforslaget, som jeg kommenterede, et argument frem, som jeg har svært ved at forstå. Hr. Kalnæs fremhævede, hvis jeg forstod ham rigtigt, at en vedtagelse af lovforslaget ville kunne indebære, at vi fik omfattende sommerhusbyggeri på områder, der efter hr. Kal-

[Thorndahl]

næs' og hans partis opfattelse skulle bruges til andre formål.

Hertil er vel for det første at sige, at vi har et meget stort antal ubebyggede sommerhusgrunde i dag, antagelig i størrelsesordenen 60.000-70.000 parceller, og med den byggeaktivitet, der selv med dette lovforslag må imødeses inden for dette område, er der i hvert fald meget, meget lang vej, før vi har fået disse 60.000-70.000 parceller bebygget.

Men derudover er sommerhusudlægning meget stærkt reguleret af planlægningslovgivningen, som jeg egentlig troede hr. Kalnæs var bekendt med. Specielt for de kystnære områder foreligger der jo et landsplandirektiv, som forhindrer udlægning af nye sommerhusområder. Men alt i alt er dette område arealmæssigt meget stærkt reguleret i den amtskommunale og primærkommunale planlægning, og derfor synes jeg, at den argumentation, hr. Kalnæs fremførte i den sammenhæng, var aldeles irrelevant. At man kan have andre politiske holdninger til det, er en helt anden sag, men argumentationen var efter min opfattelse ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Vi er fra CDs side glade og tilfredse med, at boligministeren nu kommer med dette forslag, sådan at det bliver lettere at finansiere fritidshuse. Jeg står ret uforstående over for hr. Kalnæs' bemærkninger, altså at hr. Kalnæs ikke har nogen interesse i at stimulere beskæftigelsen inden for byggesektoren, for det var faktisk det, hr. Kalnæs indirekte sagde. Det må da være underordnet, om det er den ene eller anden type bygninger, der bliver udført; det, det drejer sig om, er, at vi får nogle flere bygningshåndværkere i gang. Det vil dette forslag medvirke til, og derfor forbyrder det mig, at hr. Kalnæs ikke er positiv over for det.

Men vi vil gerne medvirke til en hurtig udvalgsbehandling, og så skulle jeg i øvrigt hilse og sige fra kristeligt folkepartis ordfører, som er forhindret i at være i salen, at de også var glade for forslaget.

(Kort bemærkning).

#### Kalnæs (SF):

Blot for at sige til hr. Stubkjær Pedersen, at vi selvfølgelig i allerhøjeste grad er inter-

esserede i beskæftigelsen inden for byggesektoren. Vi synes imidlertid, der er andre ting, man burde prioritere langt højere end byggeri af fritidshuse – og det er jo altså det, der er angivet som formål fra boligministerens side – men selvfølgelig er beskæftigelsen en vigtig ting.

Det er rigtigt, som det blev sagt også fra fremskridtspartiets side – og det var sådan set også min konklusion på det – at der er andre måder at regulere sommerhusbyggeriet på end gennem långivning, og at de nok var bedre, hvilket formentlig ledte til, at vi kunne støtte lovforslaget, dog afhængigt af, hvad vi kommer frem til.

(Kort bemærkning):

#### Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg forstår, at hr. Kalnæs nu, efter at han har tænkt sig lidt om, alligevel er glad for, at ministeren kom med et forslag, som giver lidt mere beskæftigelse.

#### Dræbye (RV):

Det radikale venstre ser positivt på dette lovforslag.

#### Anne Grete Holmsgård (VS):

Det gør VS til gengæld ikke. Vi er imod, at man vil indføre tavshedspligt for de beskæftigede i tilsynet med realkreditinstitutter, og der er i øvrigt heller ikke nogen som helst argumentation for, hvorfor man vil have det ind i lovforslaget, ud over at man henviser til, at det gælder også for tilsynet med banker og sparekasser. Vi har tidligere kritiseret tavshedspligten for banker og sparekasser kraftigt, og derfor ønsker vi den selvfølgelig ikke indført i tilsynet med realkreditinstitutter.

Jeg kan tilføje, at jeg egentlig er helt uforstående over for, at SF var positiv over for denne del af lovforslaget.

Den anden del, hvor man vil hæve belåningsgrænsen fra 40 pct. til 60 pct. for fritidshuse, er vi mere neutral over for. Det bedste, man kan sige herom, er vel, at det måske vil indskrænke det grå pengemarked noget på dette område. På den anden side kan man sige lidt mere negativt, at det selvfølgelig lægger op til en øget belåning inden for denne sektor, men det er et problem, der kun eksisterer i kraft af skattelovgivningen,

[Anne Grete Holmsgård]

men det er jo ikke det, dette forslag drejer sig om.

Dette spørgsmål er vi altså ret neutrale over for, men på grund af bestemmelsen om, at der skal indføres tavshedspligt, er vi imod lovforslaget som helhed.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg vil gerne starte med at sige tak for støtten til forslaget. Det er en fornøjelse at se så mange støtte et lovforslag ved første behandling.

De vanskeligheder, hr. Kaj Poulsen omtalte, skyldes simpelt hen, at man indtil nu har haft bedre finansieringsmuligheder for udenlandske sommerhuse, men jeg skal gerne i udvalget svare på eventuelle spørgsmål om dokumentation for det. Jeg forstod, det ikke var det store problem for hr. Kaj Poulsen.

Til hr. Kalnæs vil jeg sige, at vi selvfølgelig gerne vil være med til at stimulere beskæftigelsen overalt, og derfor har vi også foretaget adskillige lempelser på andre områder inden for realkrediten, men specielt for fritidshuse har der været en meget kraftig nedgang i beskæftigelsen.

Endelig kan jeg over for hr. Thorndahl bekræfte, at både fremskridtspartiet og mange andre gode kræfter har været med til at anbefale forslaget. Nu ligger det her altså, og jeg håber på en hurtig behandling.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal kun sige til ministeren, at jeg ikke har noget problem med dette forslag, men det betænkelige, hvis argumentationen for at ændre realkrediten på denne måde ikke holder, er, at det kunne føre andre ting med sig. Som ministeren skriver i bemærkningerne, kan det give problemer med rentens størrelse, hvis obligationsmængden bliver for stor og man bare ukritisk udvider grænserne. Det er baggrunden for, at vi gerne vil have ministerens argumentation prøvet i udvalget, således at vi kan se, hvorledes de andre fabrikanter i de lande, som ministeren omtaler i bemærkningerne, kan finansiere eksport af fritidshuse til Danmark. Andet mente jeg såmænd ikke med det, jeg sagde. Selvfølgelig skal danske fritidshusfabrikanter have mindst lige så gode vilkår som udenlandske fabrikanter.

**Boligministeren (Bollmann):**

Jeg tror, at hr. Kaj Poulsen, hvis han læser forslaget og ser de forskellige låneprocenter og løbetider, vil blive klar over, at vi har foretaget den afbalancering af hensynet til obligationsmængden.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 98:

*Forslag til folketingsbeslutning om kønskvo-  
tering til erhvervsuddannelserne.*

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 15/4 83).

**Formanden:**

Jeg ser ikke undervisningsministeren til stede i salen. Er boligministeren undervisningsminister? (*Tilråb*: nej . . .). Ja men undervisningsministeren skal være i salen nu.

Vi må udsætte mødet i 5 minutter. Det genoptages i dag kl. 14.05.

Mødet udsat kl. 14.01

Mødet genoptaget kl. 14.05

**Formanden:**

Jeg havde netop annonceret, at vi gik over til sidste sag på dagsordenen. (Se ovenfor).

Forslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Undervisningsministeren (Bertel Haarder):**