

amtskommuner af indkomstskat og kirkelige afgifter for kalenderåret 1983).

### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Formanden:**

Det er meddelt mig, at arbejdsmarkedsudvalget ønsker at afgive mundtlig indstilling ved 3. behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v. [Af Svend Auken m.fl. og Lilli Gyldenkilde m.fl.]. (Lovforslag nr. L 194).

Den første sag på dagsordenen var:

#### **1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 194:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.*

Af Svend Auken (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 21/4 83. Første behandling 9/5 83. Betænkning 26/5 83. Anden behandling 30/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Flemming Jensen (S):**

I henhold til forretningsordenens § 8, stk. 10, skal jeg på arbejdsmarkedsudvalgets vegne afgive følgende mundtlige indstilling:

Udvalget har mellem anden og tredje behandling afholdt et møde, og herefter indstiller et mindretal, socialdemokratiets, SFs og VS' medlemmer af udvalget, fortsat lovforslaget til vedtagelse uændret. Et andet mindretal, det konservative folkepartis, venstres og CDs medlemmer af udvalget, indstiller det til forkastelse. Et tredje mindretal, fremskridtspartiets og det radikale venstres medlemmer af udvalget, vil redegøre nærmere for deres stilling ved tredje behandling.

#### **Svend Auken (S):**

Selv om det af formandens indstilling, som var fuldt ud korrekt, til folketinget kun-

ne fremgå, at der skulle herske usikkerhed om dette forslags skæbne her ved tredje behandling, tror jeg godt, at jeg tør berolige tingets medlemmer med, at en sådan usikkerhed, så vidt vi er orienteret, ikke eksisterer. Jeg har forstået det sådan, at der er et endog meget pænt flertal i folketinget, der om et øjeblik ved afstemningen vil sikre vedtagelsen af dette forslag, der genindfører de gamle vejrligsregler.

Jeg vil gerne sige, at det er vi i socialdemokratiet meget tilfredse med. Vi har fra starten ment, at vejrligsbesparelsen, vejrligsloven fra regeringens side var en urimelig og en uretfærdig særbelastning for udendørsfagene. Vi har fra starten ment, at der herved blev sat skel i befolkningen. Vi har sagt, at ved den måde, regeringen har lagt op til at administrere det på, vil den tilsigtede besparelse blive udhulet, og man vil opfordre folk til at lave alle mulige arrangementer ude i samfundet. For at forhindre denne spekulation, men især for at hjælpe de mennesker, der er tvunget til at arbejde under hårde vejrmæssige betingelser, er det tilfredsstillende, at folketinget ved tredjebehandlingen sikrer dette forslags vedtagelse.

#### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal på SFs vegne sige, at vi selvfølgelig også er glade for, at alt nu tyder på, at disse tåbelige bestemmelser vedrørende vejrliget bliver taget af bordet. Nogle eksempler, vi har fået forelagt, viser, at det virker meget uretfærdigt. Vi har fået eksempler på, at 2 mennesker på samme arbejdsplads bliver behandlet forskelligt med hensyn til understøttelse, når de bliver sendt hjem på grund af vejrlig. Jeg synes, det er godt, at vi nu er nået dertil, at reglerne bliver taget af bordet, sådan at vi får tålelige tilstande på dette område.

Jeg skal ikke undlade at sige, at jeg synes, det er godt, at de, der har arbejdet for disse ting sammen med socialdemokratiet, for den sags skyld også VS og SF, og hermed mener jeg selvfølgelig fremskridtspartiet, har forstand på disse ting, selv har arbejdet med tingene og derfor er i stand til at se, at tåbelighederne er så store, at det kan vi ikke leve med. Jeg indstiller forslaget til vedtagelse.

#### **Lawaetz (FP):**

[Lawaetz]

Jeg vil godt ved afslutningen af denne debat sige, at vejrligsbestemmelserne vel aldrig har været lykken. Det rimelige var, også efter fremskridtspartiets opfattelse, at den enkelte branche selv bar den slags udgifter. Sådan er det imidlertid ikke gået, hvorved der er kommet noget frem, som har været uretfærdigt, det er blevet misbrugt, og det har virket uretfærdigt, og det sidste er grunden til, at fremskridtspartiet mener, at vi skal tilbage til de gamle regler.

Men jeg vil godt gentage, at i og for sig er det ikke lykken. Der kan nævnes mange uheldige eksempler på, hvordan det har været før i tiden, og der har været endnu flere uheldige eksempler efter, at man har afskaffet reglerne. Jeg vil godt nævne sådan noget som, at danske håndværkere, der arbejder i Nordslesvig, har haft besvær med disse bestemmelser.

Vores overbevisning er, at man her har lavet noget, som har ramt uretfærdigt, og derfor synes vi, at man bør ophæve reglerne, indtil man kan finde en bedre løsning, da det selvfølgelig ikke i den sidste ende bør være skatteyderne, der bærer udgifterne. Som det er i dag, og med de skævheder, vi har set, vil fremskridtspartiet støtte det lovforslag, der foreligger her.

Jeg vil godt tilføje sådan rent politisk, at det i og for sig ikke er for at støtte hverken socialdemokratiet eller SF, det er simpelt hen en selvstændig stillingtagen til, at vi her finder noget, der har virket skidt, og derfor støtter vi lovforslaget.

#### Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal meddele, at den radikale gruppe undlader at stemme om dette lovforslag. Vi gør det, fordi vi gerne vil vedkende os vores medansvar for loven, men vi må samtidig erkende, at der ikke længere er et flertal for loven, og da loven ikke har været hensigtsmæssig, undlader vi at stemme.

#### Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Da vejrligsbestemmelserne blev vedtaget af et flertal i folketinget i oktober måned sidste år, var det en del af den lovgivning, som havde som sit hovedsigte at stramme op på grund af det misbrug, som alle ved findes omkring supplerende dagpenge.

Jeg kan være meget enig i nogle af de betragtninger, hr. Lawaetz fremkom med, bl.a. at det bør være de enkelte brancher, der selv klarer dette og bærer ansvaret for det. Det var netop derfor, at vi, da vi vedtog disse bestemmelser i oktober måned, fastsatte ikrafttrædelsesdatoen til 1. marts og ikke til 1. januar som for de øvrige regler for at give arbejdsmarkedets parter en chance for at lade det indgå i overenskomstforhandlingerne.

Nu ved vi, at det har været drøftet i forbindelse med overenskomstforhandlingerne. Vi ved også, at det ikke er indgået i nogen af overenskomsterne. Bringer det os væk fra det, som var hovedsigtet, at parterne i første omgang ikke har villet tage det med ind i overenskomsterne i tillid til, som nogle har sagt det under tidligere debatter om denne sag, at så vil staten nok igen overtage forpligtelsen? Det mener jeg er forkert. Vejrligsbestemmelserne har kun virket i 2 måneder. Jeg har sagt i arbejdsmarkedsudvalget, at vi egentlig måtte have et materiale vedrørende et helt år for at kunne se, hvad der er af besparelser på vejrligsdagpenge, men det ringe materiale, vi har indtil nu, viser, at der, til trods for at alle vel må erkende, at dette forår ikke har været det bedste, på en måned har været udbetalt 23 mill. kr. mindre i vejrligsdagpenge end i den tilsvarende måned sidste år, og det siger noget om, at reglerne faktisk har virket i praksis.

Regeringen vil til enhver tid være villig til at drøfte alting, også denne lov, som regeringen selv har fremsat og fået gennemført, hvis det hen ad vejen viser sig, at loven ikke fungerer efter sin hensigt. Men jeg synes, det er forkert, at nogle af de partier, der har været med til, om jeg så må sige at bære denne lov igennem i oktober, inden vi har kunnet få en fyldestgørende analyse af, hvordan denne lovgivning har virket i praksis, bare siger: o.k., det er i orden, så lader vi igen skatteyderne overtage ansvaret.

#### Svend Auken (S):

Jeg tror næsten, at arbejdsministeren selv mener det, hun siger. Jeg tror faktisk, at arbejdsministeren mener, at der på én måned er sparet 23 mill. kr. i dagpengeudgifter som følge af de nye regler om vejrlig. Jeg tror faktisk, at hun mener det. Men alle, der har bare et overfladisk kendskab til de faktiske

[Svend Auken]

forhold, ved, at et tilsvarende beløb er blevet udbetalt i dagpenge på en anden konto, nemlig »hjemsendelse som følge af materialemangel i forbindelse med vejrlig«. Man har altså sparet på én konto, der hedder vejrlig-kontoen, og man har erstattet det med merudgifter på et andet område.

Aldrig har der været udfoldet så megen fantasi, været så mange omgængelsesmuligheder, aldrig er sådanne bestræbelser blevet understøttet af en så besynderlig administration, som det er sket i dette tilfælde. Alligevel tror jeg, at arbejdsministeren var oprigtig, da hun for et øjeblik siden sagde, at der alene på én måned var sparet 23 mill. kr. som følge af denne lovgivning.

Ministeren sagde, at der var fastsat en ikrafttrædelsesdato for loven, som skulle gøre det muligt for parterne selv at klare problemet. Ministeren ved, at arbejdsmarkedet enstemmigt advarede ministeren allerede inden jul og sagde: disse regler kan ikke bruges. Ministeren ved også, at hun og hendes regering intet – jeg understreger med en tyk streg: intet – har foretaget sig for at få dette problem løst under overenskomstforhandlingerne, hverken på det almindelige arbejdsmarked, hvor man ellers blandede sig meget massivt, eller dér, hvor staten selv var part.

Endelig vil jeg sige til ministeren: vi sagde fra socialdemokratisk side allerede under første behandling, at vi var villige til at løse reelle problemer i denne sag, oven i købet med en væsentlig større og reel besparelse for statskassen til følge. Vi er aldrig nogen sinde blevet indbudt til nogen form for forhandling om dette spørgsmål, man har siddet med hænderne i skødet. Det er en lov, som simpelt hen ikke har kunnet administreres på anden måde, end at det virker komplet urimeligt i forhold til arbejdsmarkedet. Derfor er det selvfølgelig også politisk set en simpel retfærdighedshandling, at disse nye regler nu fjernes af folketinget.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Det, der kalder mig herop, er, at arbejdsministeren sagde, at nogle af de partier, der havde stået bag ved loven i oktober måned, ikke længere stod ved det. Det vil jeg gerne have præciseret. Mig bekendt er der ét parti,

der var med til at gennemføre loven i oktober måned, der ikke står ved det.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg synes, det er for galt, at arbejdsministeren virkelig vil lægge så megen vægt på det tal, som arbejdsministeren nu har fået oplyst er sparet i vejrligsdagpenge. Men nu vel, det vil arbejdsministeren altså. Vi ved alle sammen, at man ikke kan regne sikkert med det beløb, for vi ved, at folk er blevet sendt hjem af andre årsager, sådan at de har været sikret dagpenge. Hvis ikke man trækker det fra – det kan man af gode grunde ikke; man ved ikke, hvor meget det er – så kan man overhovedet ikke regne med det beløb, der her bliver nævnt.

Men skulle det virkelig vise sig, at man har sparet 23 mill. kr. eller noget deromkring, så er det rigtigt, at det er sparet på statens budget, men det er til gengæld hevet op af lønarbejdernes lommer, som jo ikke kan gøre for, at der har været meget regnvejri i den seneste tid. Det skal man ikke glemme.

Jeg synes, at det har været et meget hårdt og et meget sejt arbejde at nå dertil, hvor vi er nået nu, og jeg håber naturligvis, at vi når længere endnu, for en masse andre ting i den dagpengelov, der blev lavet, da denne regering trådte til, har vist sig at være rivende uretfærdige. Vi skal nok nå frem til at få den afskaffet, håber jeg, inden for en overskuelig fremtid.

**Lawaetz (FP):**

Når vi har truffet vores endelige afgørelse ved tredje behandling, er det under henvisning til, som vi skriver i vores betænkning-bidrag, at der er foregået visse forhandlinger mellem regeringen og fremskridtspartiet. Dertil vil jeg godt føje, at det er helt forkert at gøre noget sådant til et handelsobjekt, for man bør dømme efter den overbevisning, man har.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at fremskridtspartiet hele tiden har været skeptisk over for disse vejrligsbestemmelser. Man henviser til, at de blev til sammen med den store pakke i oktober måned, men hvis der ikke er andre politiske årsager, der taler for det, så kan man jo ikke evig være bundet til en sådan klump. Jeg vil godt sige, uden at tage en stor debat op, at der også er taget hul

[Lawaetz]

på at ændre reglerne om supplerende dagpenge, hvor vi fik den såkaldte positivliste.

Jeg synes for så vidt, at det er mere rigtigt at indrømme det, hvis man begår et eller andet forkert. Til den anden side tæller – glem ikke det – at vi i oktober slutte andre ting, vi ikke så godt kunne lide. Bl.a. må man erindre, at bidraget til arbejdsløshedsforsikring blev væsentligt forhøjet både for arbejdsgivere og for lønmodtagere, og det spiller, set med mine øjne, meget ind i dette. Hvor man tidligere betalte noget, der lignede 9 pct., betaler man nu 25 pct., så man kan godt sige, at arbejdsmarkedets parter bar deres del af byrden ved oktoberpakken.

#### **Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Auken, at jeg selvfølgelig ikke kommer med tal fra folketings talerstol, som ikke er baseret på beregninger i arbejdsdirektoratet.

Det, der er problemet, og som en del af vejrligsdiskussionen har drejet sig om, er, hvorvidt folk er blevet hjemsendt på grund af vejrlig eller på grund af materiale-mangel. Det, jeg har sagt i arbejdsmarkedsudvalget, er, at den eneste måde, man kan finde ud af, hvordan vejrligsreglerne i praksis har virket, om vi i praksis har opnået den besparelse, vi satte os for, da vi vedtog loven, er at lade 1 år gå og så vurdere, hvor mange vejrligsdagpenge der var blevet udbetalt i forhold til sidste år.

Det, vi har nu, er nogle tal, der er baseret på, hvad der er udbetalt i vejrligsdagpenge, men det er ikke muligt ud af statistikken at trække tal, så man kan bedømme, om folk er blevet hjemsendt på grund af materiale-mangel eller ikke materiale mangel. Det beklager jeg meget, men det har jeg altså fået oplyst ikke er muligt.

Og så bebrejder hr. Svend Auken mig, at regeringen ikke i forbindelse med arbejdsmarkedets parters almindelige overenskomstforhandlinger er gået ind i denne drøftelse. Ja men tænk dog tilbage på den debat, vi havde her i folketinget i oktober måned! Tænk på de indlæg, hr. Svend Auken holdt om, hvor forkasteligt det var, at regeringen gik ind i gældende overenskomster, og at regeringen kom med forslag om at suspendere dyrtidsreguleringen for den kommende overenskomstperiode! Tænk på, hvor social-

demokratiet tog afstand fra dette! Og nu står hr. Svend Auken her og bebrejder regeringen, at regeringen ikke er gået ind og har forhandlet vejrligsbestemmelserne med arbejdsmarkedets parter i deres almindelige lønforhandlinger. Det synes jeg altså er at hoppe over i den anden grøft. Jeg troede faktisk, at hr. Svend Auken og det parti, hr. Svend Auken tilhører, stadig væk var af den opfattelse, at det er arbejdsmarkedets parter selv, der traditionelt klarer lønspørgsmål og andre ting, og at socialdemokratiets afstandtagen fra regeringsindgrebene i oktober måned stod man ved. Men socialdemokratiet har måske fået en anden opfattelse.

Hr. Svend Auken sagde, at der her er tale om en meget stor retfærdighedshandling, tror jeg det var. Jeg synes også, det er meget store ord at anvende, at der er sket en stor retfærdighedshandling ved, at man ophæver en lov, som har virket i knap 2 måneder – det skal også være et svar til hr. Lawaetz – når vi overhovedet ikke har nogen pålidelige tal for, om de argumenter, hr. Svend Auken og fru Lilli Gyldenkilde har fremført, virkelig holder stik eller de ikke holder stik. Og så taler man om en meget stor retfærdighedshandling, der er sket her!

Hr. Lawaetz siger, at det ikke er noget argument, når man skal diskutere og bedømme vejrligsreglerne, om det var en stor del af en pakke i oktober måned 1982 eller det ikke var det. Det synspunkt kan man anlægge. Man kan også anlægge det synspunkt, at det var en del af et forlig. Jeg synes, at hovedsynspunktet må være, at man først i praksis må se, hvordan en lovgivning virker, førend man tager stilling til, om man ønsker at ændre reglerne.

Det forekommer mig så meget desto mere mærkeligt, som hr. Lawaetz netop sagde, at hans og hans partis hovedsynspunkt egentlig var, at det var den enkelte branche, der selv burde bære ansvaret, at det ikke burde være skatteyderne. Alligevel stemmer hr. Lawaetz altså for et forslag, som betyder, at det skal være skatteyderne, fordi man ikke har villet vente på en undersøgelse af, hvordan denne lov rent faktisk har virket i praksis.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

[Svend Auken]

Jeg vil sige i al fredsommelighed til arbejdsministeren: der er jo forskel på, om man ulejlig sig med at tale med arbejdsmarkedets parter, og på, om man uden forudgående samtaler griber ind og forringer overenskomstmæssige vilkår. Det eneste, vi har bedt ministeren om, er, at ministeren i al sin travlhed i overensstemmelse med sin egen tilkendegivelse havde rejst spørgsmålet i en dialog med arbejdsmarkedets parter, bare havde taget én forhandling, bare ét lille møde og diskuteret dette igennem, men det har der altså ikke været tid til.

Og så med hensyn til tal: om så folkettingen ventede i 100 år, om vi så ventede i 200 år, ville det aldrig kunne konstateres, hvor meget den faktiske besparelse er. Sandheden er, at ministeren kan sige, hvor meget der forsvinder på den ene konto, men ministeren kan ikke sige, hvor meget udgifterne vokser tilsvarende på den anden konto, for den konto eksisterer ikke. Ministeren har end ikke taget skridt til at oprette den konto, og derfor har man slet ikke noget tal, man kan sammenligne med, og derfor er det ikke nogen rimelig argumentation – undskyld, at jeg siger det.

Denne sag har været forkludret lige fra starten. Det har været kludder, kludder, kludder hele vejen igennem. Men det skal ikke afholde mig fra at gentage her ved tredje behandling det, jeg sagde ved første behandling, at hvis regeringen en dag har lyst til at få løst det reelle problem, så er socialdemokratiet at få i tale, sådan at det, der faktisk er misbrug af vejrligsreglerne, kan blive standset, og sådan at produktionen kan komme til at bære sin del af byrden. Det problem er vi parate til at medvirke til at løse, og så kommer der mange flere penge ind i besparelse end de 5–10–15–20 mill. kr., hvad ved jeg, man kan spare ved de nuværende branduretfærdige regler.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Arbejdsministeren svarede mig ikke på mit spørgsmål. Jeg bad arbejdsministeren korrigere den bemærkning, hun kom med om nogle af de partier, der stod bag lovgivningen i oktober måned 1982. Jeg mener, at der er ét parti, der ikke står ved den lovgivning i oktober måned, og det er fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

**Lawaetz (FP):**

Arbejdsministeren var inde på logik. Der vil jeg godt sige, at hvis der var logik i alt, hvad vi foretog os politisk herinde, så var det jo ikke nogen sag.

Arbejdsministeren eller andre er jo ikke kommet med nogen ændringsforslag; der foreligger intet som helst, hvor der er diskuteret for eller imod, og i dag er det altså blevet sådan.

Jeg vil slutte med at trøste arbejdsministeren og regeringen: det gør ikke noget, om vi får lidt flere tilfredse mennesker her i landet, og der er måske nogle, der bliver glade i dag. Det synes jeg vi kan glæde os lidt over i fællesskab.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Ja, jeg har lovet mig selv og fru Lone Dybkjær, at denne gang skulle fru Lone Dybkjær ikke blive glemmt. Jeg vil gerne bekræfte, at det ikke er fru Lone Dybkjærs parti, der er, om jeg så må sige, sprunget fra vejrligsreglerne, hvis det er den bekræftelse, fru Lone Dybkjær har brug for.

Jeg vil gerne sige én ting til hr. Svend Auken. Hr. Svend Auken tager ganske fejl, når han påstår, at jeg ikke har haft tid til at tale med arbejdsmarkedets parter om denne sag. Det ville jeg selvfølgelig have haft, hvis jeg havde ønsket det, men det var min faste overbevisning, at efter de lovindgreb, der fandt sted i folketinget i oktober måned 1982, måtte resten af overenskomstforhandlingerne overlades til arbejdsmarkedets parter. Jeg troede rent faktisk, at jeg ville i hvert fald have socialdemokratiet med i det principielle synspunkt, at det må overlades til arbejdsmarkedets parter selv, og derfor kan jeg ikke rigtig forstå, at hr. Svend Auken pludselig mener, at man skal gribe ind i overenskomsterne. Men det er selvfølgelig noget, man vil lægge mærke til fra fagbevægelsens side, hvis det er socialdemokratiets nye linje.

Jeg ved ikke rigtig, hvad jeg skal sige til hr. Lawaetz, som siger, at alt ville se anderledes ud, hvis vores folketingsarbejde var baseret på logisk tankegang. Ja, gid det var så vel!

Så siger hr. Lawaetz: ja men regeringen er ikke kommet med ændringsforslag. Nej, det er regeringen ikke kommet med, fordi rege-

[Arbejdsministeren]

ringen er af den opfattelse, at vi først skal se, hvordan disse vejrligsbestemmelser virker i praksis, før vi beslutter os for, om vi eventuelt ville gøre noget andet. Vi må i det mindste have et ordentligt beslutningsgrundlag, hvis vi skal ændre disse regler, og det har vi ikke på indeværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Arbejdsministeren ønsker ikke at tale med arbejdsmarkedets parter. Det er jo en interessant udtalelse. Arbejdsministeren mener endog, at socialdemokratiet er af den opfattelse, at det ikke er klogt at tale med arbejdsmarkedets parter, slet ikke i forbindelse med et vanskeligt spørgsmål, der skal finde sin løsning under overenskomstforhandlingerne.

Jeg er nødt til at sige til arbejdsministeren, at vi har den stik modsatte opfattelse. Vi har altid været tilhængere af at tale med arbejdsmarkedets parter, navnlig når det drejer sig om, at vigtige samfundsproblemer skal finde deres løsning i forbindelse med overenskomstforhandlingerne. Hellere et møde for meget end et for lidt. Jeg tror endda, at det var Hal Koch, der sagde, at grundnerven i demokratiet var samtalen. Jeg kan i hvert fald sige til arbejdsministeren, at det er grundnerven i dansk arbejdsmarkedspolitik, at man samtaler med hinanden, men det ønskede ministeren altså ikke.

Jeg håber imidlertid ikke, at det ønske hos ministeren er varigt. Jeg håber faktisk, at ministeren, når hun får tid til at tænke sig om, erkender, at dette spørgsmål ikke kan løses, uden at man er parat til at forhandle, ikke bare med arbejdsmarkedets parter, men også med et flertal her i tinget, så vi kan få det klaret af.

Endelig: ministeren har ikke svaret mig på, om man skal bruge 100 eller 200 år, før man kan konstatere, hvor meget man rent faktisk sparer ved de nugældende vejrligsregler. Ministeren har stadig væk ikke givet en forklaring på, hvorfor man end ikke har sørgt for at oprette en konto, der hedder »hjemsendelse som følge af materialeangel i forbindelse med vejrlig«, nemlig den bestemmelse, som alle i dag bruger for at omgå vejrligsreglerne og slippe for disse besparelser. Når man end ikke har villet oprette en

sådan konto, så kan man selvfølgelig ikke se, hvori besparelsen består.

Jeg mener, at det ikke mindst af hensyn til arbejdsministeren er godt, at vi nu får vedtaget dette forslag.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Ja, hvis det ikke var, fordi jeg havde så stor respekt for folketinget og folketingets formand, så vidste jeg nok, hvordan jeg ville udtrykke mig.

Nu udlægger hr. Svend Auken mine udtalelser om, at regeringen ikke ønskede at gribe ind i overenskomstforhandlingerne, på den måde, at regeringen og arbejdsministeren overhovedet ikke ønsker at tale med arbejdsmarkedets parter. Det er altså for groft. Jeg har haft utallige samtaler med arbejdsmarkedets parter sammen og hver for sig om en række spørgsmål, som vedrører arbejdsmarkedet.

Jeg troede faktisk, at socialdemokratiet mente det, de sagde i oktober måned, hvor de i hvert fald talte med meget store bogstaver i folketingssalen om, at regeringen skulle holde sig fra at gribe ind i arbejdsmarkedets overenskomstforhold. Det udelukker selvfølgelig ikke, at man som arbejdsminister har løbende kontakt med arbejdsmarkedets parter om en lang række spørgsmål. Hr. Svend Auken kan simpelt hen ikke tillade sig at udlægge mine bemærkninger på den måde, at jeg ikke ønsker at tale med arbejdsmarkedets parter.

Jeg mener heller ikke, hr. Svend Auken skal sige: »hvis arbejdsministeren får tid til at tænke sig om«. Jeg har masser af tid til at tænke mig om – jeg har faktisk 24 timer i døgnet – så det behøver hr. Svend Auken overhovedet ikke bekymre sig om.

Hr. Svend Auken rejser spørgsmålet, om vi skal have en undersøgelse, der varer 100 eller 200 år. Det kan vi to jo egentlig være ligeglade med, for ingen af os lever om hverken 100 eller 200 år. Men det er da rigtigt, at en undersøgelse af, hvordan vejrligsreglerne virker, der strakte sig over 2 eller 3 år, vil give et bedre resultat end en undersøgelse over 1 år. For alle ved jo – det vil vel ikke engang hr. Svend Auken bestride – at denne vinter har været en mild vinter, mens der i den vinter, vi oplevede forrige år, stort set var frost og sne fra november til maj. Hvis

[Arbejdsministeren]

man skulle have et realistisk billede, skulle man faktisk have flere år.

Og så synes jeg faktisk, at hr. Svend Auken burde udtrykke sig i en lidt mere urban tone, også af hensyn til folketinget.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Man skal jo passe på at udtrykke sig pænt og ordentligt, og det vil jeg så gøre.

Det, jeg får ud af det, som arbejdsministeren har stået heroppe og sagt, er: man tager et stykke papir, skriver en dårlig lov ned på det, bruger et år til at undersøge, om den nu også er så dårlig, som nogen siger den er, for derefter at ville overveje at lave den om. Det var rimeligere, hvis man undersøgte tingene, inden man satte pennen til papiret, for så havde man undgået at stå i den situation, man står i i dag. Det var det ene, jeg ville sige.

Det andet er med hensyn til forhandlinger mellem parterne på arbejdsmarkedet. Nu er det jo sådan, at arbejdsministeren er medlem af en regering, som har en finansminister, der er arbejdsgiverpart på den ene side, og jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvor mange områder man har fået overenskomstdækket med hensyn til vejrlig, f. eks. inden for statsskovene.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Vi skulle alle sammen gerne helskindet på sommerferie, så jeg vil gerne sige til arbejdsministeren, at jeg har ikke prøvet på at udlægge arbejdsministeren, jeg har prøvet på at forstå arbejdsministeren. (*Munterhed*).

Det, det drejer sig om her, er, at et samfundsproblem hidtil har været klaret af medlems- og arbejdsgiverbidrag og skatteydermidler via arbejdsløshedsforsikringen. Regeringen afskaffer så reglerne og siger, at det skal klares gennem overenskomstforhandlingerne. Så langt tror jeg bestemte vi er enige.

Derefter foretager man sig intet i forhold til arbejdsmarkedet – heller ikke dér, hvor man selv er part. Man taler ikke med folk, handler ikke med folk. Jo, arbejdsministeren kom med en udtalelse om, at det skulle holdes inden for lønrammen – det vil altså sige,

at lønmodtagerne selv skulle betale. Men lad det nu hvile.

Derefter tillader man i administrationen, at folk ikke længere bliver hjemsendt på grund af vejrlig, men på grund af materiale-mangel som følge af vejrlig. Jeg tror, at ministerens statistik vil vise noget meget interessant ud over de 23 mill. kr., nemlig at det er blevet meget bedre vejr her i Danmark. Derfor er jeg egentlig lidt ked af, at vi vedtager dette forslag, for vejret bliver, som det altid har været, når dette forslag nu bliver vedtaget.

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

For god ordens skyld vil jeg gerne sige til fru Lilli Gyldenkilde, at regeringen faktisk ikke fremsætter lovforslag, som den selv synes er dårlige, og så siger: pyt, så kan vi sidde og analysere dem igennem, når der er gået et år. Vi fremsatte det pågældende lovforslag, fordi vi mente, det var et rigtigt lovforslag, og det mente flertallet i folketinget også.

Derefter er der nogle, der har rejst spørgsmål om, hvordan loven virker i praksis, og så siger jeg det modsatte, at inden man giver sig til at lave det, som jeg kalder for en god og rimelig lov, om, ville det dog være anstændigt og rimeligt, om man havde noget talmateriale, der kunne belyse, om de, der kritiserer loven, har ret i nogle af deres kritikpunkter, og om vi så i fællesskab bør finde en anden løsning. Vi har ment, denne lov var rigtig. Hr. Svend Auken har selv indrømmet, at der finder misbrug sted på dette område, og det har regeringen også ment. Derfor gennemførte vi loven. Vi mente ikke, det var en dårlig lov, og det er ikke derfor, jeg nu kommer og siger, at vi dengang indsatte en klausul om senere ikrafttrædelse.

Jeg ved næsten ikke, hvad der er værst, når hr. Svend Auken er sædvanlig ophidset polemisk, eller når han pludselig skal til at være følsom og skal prøve at forstå på god traditionel mandsvis. Jeg ved snart ikke, hvad der er værst.

Hr. Svend Auken siger, at jeg har tilladt administrationen, at man i stedet for vejrlig kunne tale om materiale-mangel. Ja men det stod jo i lovforslaget. Det er ikke noget, jeg har tilladt administrationen, det fremgik di-

[Arbejdsministeren]

rekte af lovforslaget, at materialemangel ikke skulle med i billedet her.

Om hr. Svend Auken og jeg nogen sinde kommer til at forstå hinanden, kan jo være tinget uvedkommende.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 100 stemmer mod 65; 10 stemte hverken for eller imod.

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 2) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

*Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af de gennemførte stramninger vedrørende supplerende dagpenge, vejrligsarbejdsløshed m. v.*

Af Waldorff (VS) og Anne Grete Holmsgård (VS).

(Fremsat 12/1 83. Første behandling 18/1 83. Betænkning 26/5 83).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

### Forhandling

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal kort sige, at nu er der kun punkt 1, punkt 3 og punkt 4 igen i dette forslag, idet det lovforslag, der netop er vedtaget, indgik som punkt 2 i det foreliggende beslutningsforslag.

Jeg skal sige, at vi er imod de stramninger, som regeringen lavede i oktober måned på dette område, men da vi mener, at der i den situation, som landets økonomi befandt sig i, også skal spares på de offentlige budgetter, kunne dette område heller ikke gå fri.

Vi har konstateret, at der har været en tydelig utilsigtet anvendelse af reglerne, specielt fra arbejdsgiverside, og vi havde regnet med, at vi skulle lave nogle ændringer, således at vi kunne have fået denne utilsigtede anvendelse af reglerne væk. Vores holdning er altså, at vi skal have ændret denne lovgivning, således at den utilsigtede anvendelse fjernes. Men vi er ikke enige med forslagsstillerne i, at vi skal føre reglerne tilbage til det gamle. Vi markerer vor modstand imod regeringens lovgivning ved at undlade at stemme her.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal på vegne af socialistisk folkeparti sige, at vi naturligvis kan stemme for det af VS fremsatte forslag, som handler om at gøre endnu mere op, end vi netop lige har gjort, med de dagpengeregler, som blev indført ved denne regerings tiltræden.

Det handler om supplerende dagpenge, hvor man på mange områder kan se nogle helt klare uretfærdigheder. Jeg skal ikke kaste mig ud i en større diskussion af, hvorledes man i denne forbindelse har behandlet havnearbejderne, fordi de kastede sig ud i en konflikt for at prøve at få de nye regler afskaffet. Man lavede det elegante nummer, at man sagde, at netop de ikke skulle have dispensation for disse regler, på trods af at man havde nævnt dem som én af de grupper, der skulle have mulighed for at få supplerende dagpenge.

Vi støtter som sagt VS' forslag og er selvfølgelig kedede af, at vi ikke har kunnet udbrede det fortrinlige samarbejde, vi har haft på vejrligsområdet med socialdemokraterne, til også at gælde dette VS-forslag. Det beklager vi meget, for det betyder også, at når denne regering ikke sidder mere og vi forhåbentlig får en anden regering, som vil forbedre for-