

[Fjerde næstformand]

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 194:**

*Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsformidling og arbejdsløshedsforsikring m.v.*

Af Svend Auken (S) og Lilli Gyldenkilde (SF) m.fl.

(Fremsat 21/4 83. Første behandling 9/5 83. Betænkning 26/5 83).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Svend Auken (S):**

Jeg vil gerne starte med at citere fra udvalgets betænkning. Det er et såkaldt tredje mindretal i udvalget, nemlig fremskridtspartiets medlemmer af udvalget, der om sigtet med dette lovforslag siger, at mindretallet »er af den opfattelse, at de gældende vejrligsbestemmelser er yderst uheldige og uretfærdigt rammer visse grupper, der er afhængige af vejret.«

Jeg er meget glad for denne udtalelse fra fremskridtspartiets side, for hvis partiet fastholder det – og det er der al mulig grund til at tro at det vil – vil der være flertal ved tredjebehandlingen af dette forslag, som fjerner den uretfærdighed, som mindretallet nævner. Jeg håber det meget, for udvalgsarbejdet har godtgjort det, som forslagsstillerne hele vejen under forslagets behandling har understreget, at der sker en uretfærdig særbelastning ved, at man afskaffede de gamle vejrligsregler for udendørsfagene.

Det er også blevet godtgjort, at regeringen, selv om man i sin tid sagde, at disse problemer måtte løses ved overenskomstforhandlingerne, intet – jeg understreger intet – har foretaget sig for rent faktisk at få problemet løst ved overenskomstforhandlingerne.

Tværtimod har man ved at sige til parterne, at problemet skulle klares inden for den såkaldte 4 pct.-ramme, understreget, at det var lønmodtagerne selv, der skulle dække udgifterne i tilfælde af hjemsendelse på grund af vejret.

Det er også under udvalgsarbejdet efter vores opfattelse blevet godtgjort, at den fortolkning af vejrligsbestemmelserne, der er gennemført, har ført til en total gennemhulning af det oprindelige forslag og dermed bidraget til at skabe nye uretfærdigheder og til, at den oprindelige besparelse på 200 mill. kr. under ingen omstændigheder kan nås.

Jeg stillede under førstebehandlingen af forslaget ministeren det spørgsmål, om der overhovedet var nogen besparelse i de vejrligsregler, der er blevet gennemført. Udvalgsarbejdet har i hvert fald ikke godtgjort, at der er tale om nævneværdige besparelser ved det tidligere lovforslag og dermed altså heller ikke tale om store merudgifter ved vedtagelsen af dette forslag.

Vi mener også, at det under udvalgsarbejdet er blevet godtgjort, at den administration, der har været af vejrligsreglerne, fører til alle mulige og umulige former for dagpengetænkning og alle mulige og umulige former for arrangementer, en udvikling, som jeg finder meget uheldig. Derfor håber vi af hensyn til udendørsfagene og retfærdigheden, af hensyn til at have regler, som kan administreres og kan administreres ligeligt over for alle grupper, fra forslagsstillerens side – og jeg er overbevist om, at jeg kan tage socialistisk folkeparti med i dette håb – at fremskridtspartiet, som i disse dage og timer forhandler om udendørsfagernes skæbne i statsministeriet, vil stå fast ved det synspunkt, det har gjort gældende.

Jeg afslutter mit indlæg med igen at citere fremskridtspartiets udtalelse, hvor man taler om, at afskaffelsen af de vejrligsbestemmelser, som dette forslag tager sigte på at gennemføre, var yderst uheldig og ramte visse grupper, der var afhængige af vejret, uretfærdigt. Jeg må sige til fremskridtspartiet, at jeg tror, at partiet vil stå fast under disse forhandlinger. Der knytter sig meget store forventninger til, at man fra et flertals side faktisk står fast på det synspunkt, man har tilkendegivet i betænkningen.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

[Lilli Gyldenkilde]

Nu er tingene næsten sagt, men også kun næsten, så jeg synes, at SF på egne vegne vil gå på talerstolen, men tak ellers til hr. Svend Auken.

Vi har fået nogle eksempler i arbejdsmarkedsudvalget, som viser, hvor tåbeligt disse regler kommer til at virke. Jeg er temmelig overbevist om, at et menneske, som har haft med snedker- og tømrerarbejde at gøre igennem ganske mange år, klart kan indse, hvor tåbelige disse regler er.

Nu skal jeg ikke bevæge mig mere i snedker- og tømrerområdet, det kommer vi nok til senere hen. Men eksemplet med skovarbejderne viser, hvor tosset denne lov er. Man har to skovarbejdere, som er på skovarbejde, den ene arbejder med at samle kvas, den anden har samme dag fået en motorsav i hånden. De bliver begge to sendt hjem på vejrlig. Den med motorsaven kan få understøttelse, den uden motorsav kan ikke få understøttelse. Det er klart, at man ikke kan leve med sådan nogle regler. Det er bare et enkelt eksempel, vi kunne nævne flere andre, som vi har fået i arbejdsmarkedsudvalget. En anden måde at omgå disse bestemmelser på – og de bliver omgået, det ved vi – er at sende folk hjem på grund af materialeangel i stedet for vejrlig. Det betyder, at de så godt kan få deres understøttelse, hvad de derimod ikke kan, hvis de bliver sendt hjem på vejrlig. Denne her regel skulle give en besparelse på ca. 200 mill. kr. Jeg garanterer for, at over det halve af den for længst er væk på grund af de fiduser, eller hvad er det, vi kalder det på nudansk: dagpengetænkningen. Jeg skal også appellere til anstændigheden, ikke specielt til snedker- og tømrerfaget, men til nogle, der kender til det. Jeg vil opfordre til, at man ikke nu sælger ud på dette område, for der findes ganske mange mennesker, som vil blive ramt af disse regler. Ude på Nørrebro vil arbejdere, der bor side om side, simpelt han ikke kunne forstå, at man kan leve med disse regler. Jeg skal derfor appellere til, at dette lovforslag vil blive vedtaget.

#### Lawaetz (FP):

Jeg oplevede for nogle år siden, at jeg roste et lovforslag fra hr. Svend Auken, mens han var arbejdsminister, hvorefter han gik op og sagde, at han var blevet betænkelig ved, om der skulle være noget forkert i det, når

jeg roste det. Det er måske toppunktet i min politiske karriere, at det nu er blevet i omvendt orden: nu står hr. Svend Auken og roser en indstilling, jeg har. Jeg siger tak til hr. Svend Auken, fordi han to gange læste mit betænkingsbidrag op, så kan jeg spare det. Det er vel nok egentlig et af de mest kortfattede og mest talende, der er skrevet inden for den nyere politiske historie.

Men jeg vil godt tilføje, at man skal lægge mærke til det afsnit, hvor der står:

»Mindretallet har deltaget i nogle drøftelser med regeringen om spørgsmålet, drøftelser, der endnu ikke er bragt til afslutning.«

Derfor holder jeg mig så til det sidste, som hr. Svend Auken har læst op. Man må leve i spænding, jeg tror 2 dage endnu eller sådan noget. Men med alt det, der foregår i øjeblikket, vil man også nok overleve, at man skal leve i spænding et par dage endnu. Men jeg siger tak for den usædvanlige interesse både fra hr. Svend Auken og fru Lille Gyldenkilde. Det kan godt være, hvis vi en gang imellem sådan ligesom så realistisk på tingene og fik råd til et smil, at der var visse ting, der gik bedre igennem.

#### Dræbye (RV):

Da mit partis ordfører, fru Lone Dybkjær, ikke kan være til stede, skal jeg bare indskrænke mig til at rette den mindre fejl, der er i betænkningen. Vi vil redegøre for vor stilling ved tredje behandling. (*Munterhed*).

#### Svend Auken (S):

Det er svært at konkurrere med et så radikalt udsagn, selv om jeg mener, at fremskridtspartiet trods alt vinder med flere længder, for fremskridtspartiet skriver, at de vil redegøre enten ved anden eller ved tredje behandling.

Det er rigtigt, som hr. Lawaetz siger, at det ikke gør noget, at der er spænding omkring en ting, bare det ender godt. Bare det ender godt, synes jeg ikke det gør noget, at vi skal leve i uvished og i spænding, men jeg er overbevist om, at dette ender godt.

Jeg vil egentlig godt indgå et væddemål, som aldrig nogen sinde ville kunne afgøres, om, at hvis der var det, man kalder fri afstemning om denne sag, var der ikke 10 medlemmer af dette ting, som ikke ville stemme for det lovforslag, som fru Lilli Gyl-

[Svend Auken]

denkille og jeg har fremsat. Hvis der er 10 medlemmer, så vil jeg gerne have dem nævnt, det må gerne ske anonymt. (*Munterhed*).

**Formanden:**

Der bliver ikke foretaget optælling i dette møde.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets tekst  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**7) Forhandling om redegørelse nr. R 20:**

*Boligministerens redegørelse af 11. maj 1983 om byggeriets situation.*

(Redegørelsen anmeldt 11/5 83. Redegørelsen givet 11/5 83. Beslutning om forhandling 11/5 83).

*Forhandling*

**Knud Damgaard (S):**

Jeg har oplevet mange bygge- og boligpolitiske redegørelser, men aldrig en som den, vi har til drøftelse i dag. Boligministeren beskæftiger sig med en række finanspolitiske betragtninger, som tydeligvis er inspireret af finansministeren. I forhold til de forventninger, redegørelsen indeholder, risikerer man, at resultaterne i praksis bliver nok så luftige. Naturligvis er rentefaldet til fordel for byggeriet. Også i socialdemokratiet håber vi, at det i hvert fald må give et positivt resultat for parcelhussektoren. Det vil i det lange løb være til fordel for den produktudvikling, der er af så afgørende betydning for eksportmulighederne. Men det står generelt særdeles dårligt til i byggesektoren. Det gælder alle dens områder og afspejler sig i to afgørende

forhold: beskæftigelsen i byggefagene og antallet af nybyggede boliger i forhold til boligbehovet.

Når det gælder beskæftigelsen, er det en kendsgerning, at der i dag er mindre end 100.000 personer beskæftiget i bygge- og anlægssektoren. Det vil sige, at mindst hver tredje bygningshåndværker er arbejdsløs. Hertil skal lægges den ledighed, som er et resultat af den manglende aktivitet i byggeriets følgeerhverv.

På trods af rentefaldet kan denne udvikling ikke ændres på kort sigt. Selv om rentefaldet medfører en stigende interesse for ejerboligbyggeri, er der samtidig en negativ virkning. Den ligger i den manglende trykthed, når det gælder jobbet, når det gælder indkomsten.

Det økonomiske råds prognose, der forudser 60.000 flere arbejdsløse i 1984 plus tab af 16.000 arbejdspladser, vil utvivlsomt holde mange fra at kaste sig ud i byggeri af et parcelhus.

Direktør Bjarne Hastrup fra Håndværksrådet er i princippet inde på samme tanker i en udtalelse i Politiken i går. Hans generelle konklusion var: regeringen er for passiv. Og Hastrup siger:

»Vi må hive regeringen ud af den vildfarelse, at rentefaldet vil have en fundamental betydning for byggeriets udvikling. Der er kommet en masse udsagn om, at nu går det fremad, vi kan bare ikke se det på tallene.«

Deri har han sandelig ret.

Kreditforeningen Danmark har i et samarbejde i et udvalg, hvor 57 kommuner har været inddraget, fremlagt et forslag, hvis beregninger viser, at staten sparer 254 mill. kr. ved at øge bevillingsrammen til byfornyelsesarbejder med i alt 400 mill. kr. En sådan merbevilling vil give ekstra beskæftigelse til små 1.500 personer. Nu har regeringen som et led i forlig med det radikale venstre besluttet at øge bevillingen i 1983 med 300 mill. kr. Men for det samlede beløb kan der kun iværksættes en tredjedel af de planer, der venter på grønt lys hos boligministeren. Byfornyelsen er en kæmpeudfordring til os alle i denne del af vort århundrede. De hundredtusinder af boliger af alt for ringe standard såvel i indhold som i omgivelser må simpelt hen forbedres. Der skal gøres en stor indsats for at bedre boligforholdene for de mennesker, der bor allerdårligst. Derfor må bevil-